

# 令和3年度 大腸がん検診精度管理調査結果（市町村）

## 【調査の目的】

がん検診においては、精度管理が適切に行われなければ効果は得られないと考えられています。その点から、がん検診の精度管理はきわめて重要です。この調査は、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会大腸がん部会が、当県で大腸がん検診（国の指針に基づいたもののみ。以下同じ。）を行っている全市町村に対して、精度管理が適切に行われているかどうかを知る目的で行ったものです。なお、職域検診や人間ドックはこの調査の対象外です。

## 【調査の対象】

この調査の対象は、当県で大腸がん検診（集団検診及び個別検診）を行っている全市町村です。

## 【調査の種類】

調査は「1. がん検診事業評価のためのチェックリスト遵守状況調査」と「2. 精度管理指標数値の調査」の2種類を実施しました。

## 【調査の概要、及び調査結果】

### 調査 1. がん検診事業評価のためのチェックリスト遵守状況調査(令和3年度実施体制、令和元年度精度管理指標把握)

#### ≪調査内容≫

大腸がん検診で整備すべき体制については、平成20年3月の厚労省報告書「今後の我が国におけるがん検診事業評価の在り方について」の中で、市町村用チェックリストとして整理されています。このチェックリストは平成28年に大幅に改定され、それまでの集団検診に加え、個別検診も同時に点検できるようになりました。

今回の調査は、平成31年3月に改定されたチェックリストを利用し、その遵守状況を調査したものです。

#### ≪調査の方法≫

国立がん研究センターが実施する調査の集計結果をもとに、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会大腸がん部会が評価をしました。

## 「調査項目と評価基準」

調査項目は、市区町村用チェックリスト（53項目）です。

「○(実施した)」、「×(実施しない)」、「△(実施予定)」のいずれかにより回答しています。「×」回答数により評価を行い、全項目のうち「○」と回答した項目の割合が実施率(遵守状況)となります。

評価基準<sup>\*</sup>は、7段階評価とし、「C」以下の市町村には改善をお願いすることとしました。ただし、本調査を受けてすでに本年度から改善を行った市町村もあります。

※「精度管理ツール（雛形集）平成28年度版」国立がん研究センターがん対策情報センター

評価	非実施項目数	評価内容
A	0	チェックリストをすべて満たしている
B	1～8	チェックリストを一部満たしていない
C	9～16	チェックリストを相当程度満たしていない
D	17～24	チェックリストを大きく逸脱している
E	25～32	チェックリストをさらに大きく逸脱している
F	33以上	チェックリストをきわめて大きく逸脱している
Z	無回答	調査に対して回答がない

## 「結果」

### 大腸がん検診

#### ● 集団検診

評価「C」以下の市町村：日向市、串間市、新富町、川南町、五ヶ瀬町

#### ● 個別検診

評価「C」以下の市町村：日向市、高鍋町

## 「非実施項目の理由とその改善に向けた取り組みについて」

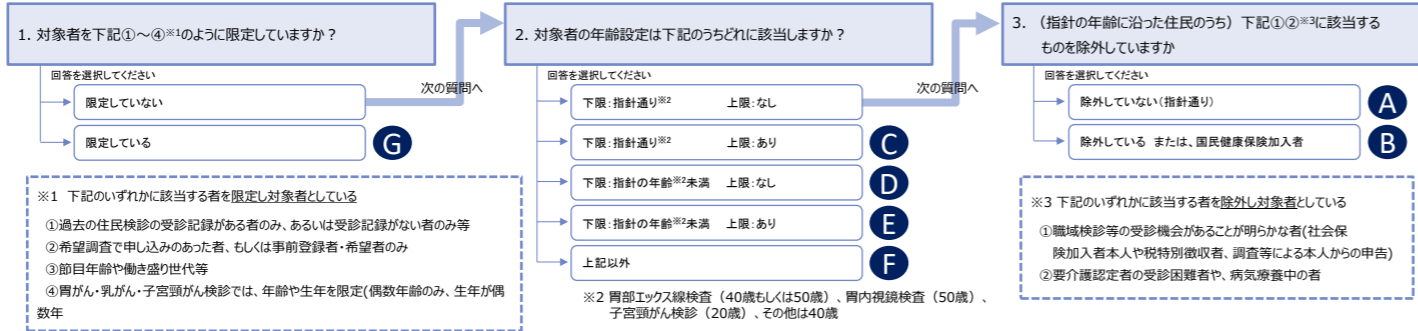
評価「C」以下の市町村には改善を促すための通知をし、非実施項目の理由と改善方法を報告していただきました。

(1) 結果  
集団検診【大腸がん】

実施状況調査

○：実施 △：実施予定 ×：未実施 -：非該当

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町
質問1 令和3年度に大腸がん検診を実施しましたか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
質問2 令和3年度のがん検診対象者の定義について下図A～Gのうち該当するものを選択してください。	A	B	A	A	A	D	A	A	A	A	A	A	A	A	A	B	G	A	A	A	F	D	B	A	A	A
質問3 令和元年度に大腸がん検診を実施しましたか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○



調査1 検診実施体制整備に関する調査 (令和3年度実施体制)

○：実施 △：実施予定 ×：未実施 -：非該当

実施率(○,%)	遵守されていない市町村数	市区町村																										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
全国(平均)	宮崎県	宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町	
<b>問1. 検診対象者の情報管理</b>																												
問1-1 対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか	96.2	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問1-2 対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか	52.7	80.8	5	○	×	×	○	○	×	○	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問1-2-1 受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎(手紙・電話・訪問等)に行いましたか	8.9	7.7	24	×	×	×	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	○	×	
問1-3 対象者数(推計でも可)を把握しましたか	96.6	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
<b>問2. 受診者の情報管理</b>																												
問2-1 個人別の受診(記録)台帳またはデータベースを作成しましたか	94.5	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問2-2 過去5年間の受診歴を記録していますか	93.6	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
<b>問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明</b>																												
問3-1 受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1. 受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか	77.4	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問3-2 要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名(医療機関名)の一覧を提示しましたか	71.2	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問3-2-1 上記「問3-2」の一覧に掲載したすべての精密検査機関には、あらかじめ精密検査結果の報告を依頼しましたか	58.3	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
<b>問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨</b>																												
問4-1 精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を把握しましたか	96.4	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問4-2 精密検査方法及び、精密検査(治療)結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか	90.2	96.2	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問4-3 個人毎の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を、市町村、検診機関(医療機関)、精密検査機関が共有しましたか	83.8	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問4-4 過去5年間の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を記録していますか	87.4	96.2	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問4-5 精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか	86.5	88.5	-	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問4-6 精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか	86.1	88.5	-	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
<b>問5. 地域保健・健康増進事業報告</b>																												
問5-1 がん検診結果や精密検査結果の最終報告(令和2年度地域保健・健康増進事業報告)を行いましたか	99.5	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問5-2 がん検診の結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、医師会など)に報告を求めましたか	97.6	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問5-3 がん検診の結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	95.5	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問5-4 精密検査結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、精密検査機関、医師会など)に報告を求めましたか	94.4	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問5-5 精密検査結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	92.3	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
<b>問6. 検診機関(医療機関)の質の担保</b>																												
問6-1 委託先検診機関(医療機関)を、仕様書の内容に基づいて選定しましたか	84.4	100.0	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問6-1-1 仕様書(もしくは実施要綱)の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか	75.9	92.3	2	×	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問6-1-2 検診終了後に委託先検診機関(医療機関)で仕様書(もしくは実施要綱)の内容が遵守されたことを確認しましたか	54.0	65.4	5	×	○	△	○	△	△	×	×	○	×	○	×	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問6-2 検診機関(医療機関)に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか	36.0	34.6	16	×	×	×	○	×	×	×	○	×	○	×	×	×	×	×	○	×	○	×	○	○	○	○	△	
問6-2-1 「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか	31.7	34.6	17	×	×	×	○	×	×	×	○	×	○	×	×	×	×	×	○	×	○	×	○	○	○	○	×	
問6-2-2 検診機関(医療機関)毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか	29.0	34.6	17	×	×	×	○	×	×	○	×	○	×	○	×	×	×	×	○	×	○	×	○	○	○	○	×	
問6-2-3 上記の結果をふまえて、課題のある検診機関(医療機関)に改善策をフィードバックしましたか	27.2	23.1	20	×	×	×	○	×	×	○	×	○	×	○	×	×	×	×	○	×	○	×	○	○	○	○	×	
チェックリスト遵守項目数		20	21	18	27	21	20	19	25	22	21	22	25	22	25	16	22	22	21	26	22	25	22	26	25	26	22	
チェックリスト遵守されていない項目数		7	6	7	0	5	6	6	2	5	6	5	1	5	2	7	5	5	5	1	5	2	5	1	2	1	4	

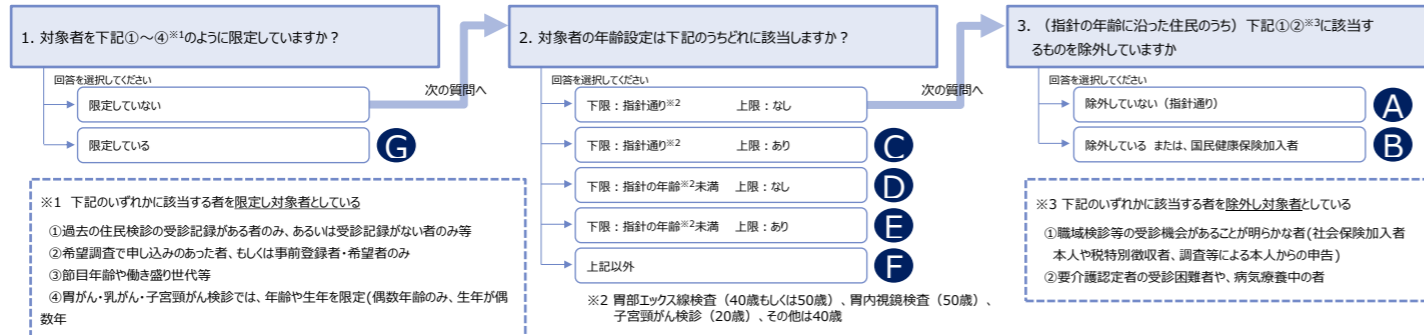


個別検診【大腸がん】

実施状況調査

○：実施 △：実施予定 ×：未実施 -：非該当

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町
質問1 令和3年度に大腸がん検診を実施しましたか。	○	○	○	×	○	○	×	○	○	×	○	×	○	○	×	×	×	×	○	×	×	×	×	×	○	×
質問2 令和3年度のがん検診対象者の定義について下図A～Gのうち該当するものを選択してください。	A	B	A	-	A	D	-	A	A	-	A	-	G	A	-	-	-	-	A	-	-	-	-	-	A	-
質問3 令和元年度に大腸がん検診を実施しましたか。	○	○	○	×	○	○	×	○	○	×	○	×	○	○	×	×	×	×	○	×	×	×	×	×	×	×



調査1 検診実施体制整備に関する調査(令和3年度実施体制)

○：実施 △：実施予定 ×：未実施 -：非該当

	実施率(%)		遵守されていない市町村数	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
	全国(平均)	宮崎県		宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町		
<b>問1. 検診対象者の情報管理</b>																															
問1-1 対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか	96.6	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	○	-		
問1-2 対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか	44.8	66.7	4	○	×	×	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	×	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問1-2-1 受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎(手紙・電話・訪問等)に行いましたか	4.9	8.3	11	×	×	×	-	×	×	-	×	×	-	×	-	×	×	-	-	-	×	-	-	-	-	-	○	-			
問1-3 対象者数(推計でも可)を把握しましたか	96.6	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
<b>問2. 受診者の情報管理</b>																															
問2-1 個人別の受診(記録)台帳またはデータベースを作成しましたか	94.5	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問2-2 過去5年間の受診履歴を記録していますか	89.3	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
<b>問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明</b>																															
問3-1 受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1. 受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか	66.0	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問3-2 要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名(医療機関名)の一覧を提示しましたか	52.0	91.7	1	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	×	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問3-2-1 上記「問3-2」の一覧に掲載したすべての精密検査機関には、あらかじめ精密検査結果の報告を依頼しましたか	44.5	91.7	1	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	×	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
<b>問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨</b>																															
問4-1 精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を把握しましたか	90.6	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問4-2 精密検査方法及び、精密検査(治療)結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか	84.4	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問4-3 個人毎の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を、市町村、検診機関(医療機関)、精密検査機関が共有しましたか	67.7	83.3	2	○	○	○	-	○	×	-	○	×	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問4-4 過去5年間の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を記録していますか	81.2	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問4-5 精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか	80.9	91.7	-	○	○	△	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問4-6 精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか	76.1	83.3	-	○	○	△	-	△	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
<b>問5. 地域保健・健康増進事業報告</b>																															
問5-1 がん検診結果や精密検査結果の最終報告(令和元年度地域保健・健康増進事業報告)を行いましたか	98.7	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問5-2 がん検診の結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、医師会など)に報告を求めましたか	94.6	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問5-3 がん検診の結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	92.6	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問5-4 精密検査結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、精密検査機関、医師会など)に報告を求めましたか	89.3	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問5-5 精密検査結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	86.1	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
<b>問6. 検診機関(医療機関)の質の担保</b>																															
問6-1 委託先検診機関(医療機関)を、仕様書の内容に基づいて選定しましたか	72.9	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問6-1-1 仕様書(もしくは実施要綱)の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか	58.5	83.3	2	×	○	×	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-		
問6-1-2 検診終了後に委託先検診機関(医療機関)で仕様書(もしくは実施要綱)の内容が遵守されたことを確認しましたか	31.0	41.7	5	×	○	△	-	×	△	-	×	×	-	○	-	○	○	-	-	-	×	-	-	-	-	-	○	-			
問6-2 検診機関(医療機関)に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか	19.4	8.3	11	×	×	×	-	×	×	-	×	×	-	×	-	×	×	-	-	-	×	-	-	-	-	-	○	-			
問6-2-1 「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか	14.1	8.3	11	×	×	×	-	×	×	-	×	×	-	×	-	×	×	-	-	-	×	-	-	-	-	-	○	-			
問6-2-2 検診機関(医療機関)毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか	13.9	8.3	11	×	×	×	-	×	×	-	×	×	-	×	-	×	×	-	-	-	×	-	-	-	-	-	○	-			
問6-2-3 上記の結果をふまえ、課題のある検診機関(医療機関)に改善策をフィードバックしましたか	10.5	0.0	12	×	×	×	-	×	×	-	×	×	-	×	-	×	×	-	-	-	×	-	-	-	-	-	×	-			
<b>チェックリスト遵守項目数</b>				<b>20</b>	<b>21</b>	<b>17</b>	<b>-</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>-</b>	<b>21</b>	<b>20</b>	<b>-</b>	<b>22</b>	<b>-</b>	<b>22</b>	<b>19</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>21</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>26</b>	<b>-</b>		
<b>チェックリスト遵守されていない項目数</b>				<b>7</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>-</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>-</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>-</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>6</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>		

調査2 精度管理指標の把握に関する調査（令和元年度プロセス指標把握）

○：実施 △：実施予定 ×：未実施 -：非該当

	実施率（○、％）		遵守されていない市町村数	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
	全国(平均) 73.4	宮崎県* 85.3		宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町		
<b>問7. 受診率の集計</b>																															
問7-1 受診率の集計	95.3	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問7-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	91.4	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問7-1-2 検診機関別の集計	89.0	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問7-1-3 検診受診歴別の集計	86.5	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
<b>問9. 要精検率の集計</b>																															
問9-1 要精検率の集計	93.7	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問9-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	89.0	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問9-1-2 検診機関別の集計	77.7	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問9-1-3 検診受診歴別の集計	80.4	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
<b>問10. 精検受診率・未受診率の集計</b>																															
問10-1 精検受診率の集計	91.9	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問10-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	86.9	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問10-1-2 検診機関別の集計	75.7	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問10-1-3 検診受診歴別の集計	77.8	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問10-1-4 精検未受診率の集計	85.2	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
<b>問11. がん発見率の集計</b>																															
問11-1 がん発見率の集計	86.1	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問11-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	82.5	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問11-1-2 検診機関別の集計	71.8	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問11-1-3 検診受診歴別の集計	73.9	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
<b>問12. 陽性反応適中度の集計</b>																															
問12-1 陽性反応適中度の集計	74.3	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問12-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	70.0	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問12-1-2 検診機関別の集計	61.8	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問12-1-3 検診受診歴別の集計	63.4	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
<b>問13. 早期がん割合の集計</b>																															
問13-1 早期がん割合の集計	76.8	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問13-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	75.4	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問13-1-2 検診機関別の集計	63.6	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
問13-1-3 検診受診歴別の集計	67.6	90.9	1	○	○	○	-	○	×	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
<b>問14. 粘膜内がん、非浸潤がんの集計</b>																															
問14-1 粘膜内がんの集計	74.4	100.0	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-		
<b>チェックリスト遵守項目数</b>				26	26	26	-	26	6	-	26	26	-	26	-	26	26	-	-	-	-	26	-	-	-	-	-	-	-		
<b>チェックリスト遵守されていない項目数</b>				0	0	0	-	0	20	-	0	0	-	0	-	0	0	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-		
<b>チェックリスト遵守項目数（〔調査1〕+〔調査2〕）</b>				46	47	43	-	46	25	-	47	46	-	48	-	48	45	-	-	-	-	47	-	-	-	-	-	-	26		
<b>チェックリスト遵守されていない項目数（〔調査1〕+〔調査2〕）</b>				7	6	7	-	6	27	-	6	7	-	5	-	5	8	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-	1		

評価

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町
令和3年度大腸がん個別検診評価	B	B	B	-	B	E	-	B	B	-	B	-	B	C	-	-	-	-	B	-	-	-	-	-	-	-
令和2年度大腸がん個別検診評価※1	B	B	C	-	B	B	-	B	C	-	B	-	B	B	-	-	-	-	B	-	-	-	-	-	-	-

※1 令和2年度部会において評価した結果

# 令和3年度「市区町村におけるがん検診チェックリストの使用に関する実態調査」

## (2) 評価

### ① 集団検診

<評価「C」以下の市町村>

【集団検診】：日向市、串間市、新富町、川南町、五ヶ瀬町

<理由と改善方法>

#### 調査1 検診実施体制整備に関する調査（令和3年度実施体制）

	日向市	理由	改善方法	串間市	理由	改善方法	新富町	理由	改善方法	川南町	理由	改善方法	五ヶ瀬町	理由	改善方法
<b>問1. 検診対象者の情報管理</b>															
問1-1 対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか	○			○			○			○			○		
問1-2 対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか	×	①	対象者全員へ個別勧奨はできていないが、自治会加入の全世帯に検診受診ガイドを配布している。また、41歳の住民に対し、無料で大腸がん検診を受けることができるクーポン券を送付し、受診勧奨を実施している。無料クーポン券未使用者に対しては、検査キットを送付し、再勧奨を実施している。	○	③	未受診者すべてに受診勧奨は行っていない。受診歴や年齢区分から受診行動につながると予想される対象者に対し手紙や電話、SNSなどのツールを用いて受診勧奨を行う。	×	①	個別の受診勧奨を行う体制づくりを行う。例：検診対象者へのリーフレットやハガキによる個別受診勧奨通知（郵送）	○	③④	新型コロナウイルス感染対策のため検診の日程が変更し、全員に受診勧奨ができなかった。今年度は手紙等で行っていく。	○	③	電話がつかない場合もあるが、一度は受診勧奨を電話で行っているため、一定期間経過後に、手紙にて受診状況確認の文書を送付するようすれば、電話がつかない対象者にも働きかけることができると考える。
問1-2-1 受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎（手紙・電話・訪問等）に行いましたか	×			×			×			○					
問1-3 対象者数(推計でも可)を把握しましたか	○			○			○								
<b>問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨</b>															
問4-1 精密検査方法及び、精密検査（治療）結果を把握しましたか	○			○			○			○			○		
問4-2 精密検査方法及び、精密検査（治療）結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか	○			○			△			○			○		
問4-3 個人毎の精密検査方法及び、精密検査（治療）結果を、市町村、検診機関（医療機関）、精密検査機関が共有しましたか	○			○			○			○			○		
問4-4 過去5年間の精密検査方法及び、精密検査（治療）結果を記録していますか	○			○			△			○			○		
問4-5 精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか	○			△			△			○			○		
問4-6 精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか	○			△			△			○			○		
<b>問6. 検診機関（医療機関）の質の担保</b>															
問6-1 委託先検診機関（医療機関）を、仕様書の内容に基づいて選定しましたか	○			○			○			○			○		
問6-1-1 仕様書（もしくは実施要綱）の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか	○			○			○			○			○		
問6-1-2 検診終了後に委託先検診機関（医療機関）で仕様書（もしくは実施要綱）の内容が遵守されたことを確認しましたか	△	②	回答誤り	×	①	検査機関と今後も協議し体制を整えていく。	×	①	検診機関と精度管理について情報交換を行う場や、遵守状況を確認する機会を定期的に設けるようにする。	△	①	検診機関と精度管理評価ができるよう打ち合わせを行っていく。	○	①	他の市町村の取り組み状況を参照しながら、検診機関との共有体制について今後検討する。（問6-2△から×に変更）
問6-2 検診機関（医療機関）に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか	×			×			×			×					
問6-2-1 「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか	×			×			×			×					
問6-2-2 検診機関（医療機関）毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか	×			×			×			×					
問6-2-3 上記の結果をふまえ、課題のある検診機関（医療機関）に改善策をフィードバックしましたか	×			×			×			×					

#### 調査2 精度管理指標の把握に関する調査（令和元年度プロセス指標把握）

	日向市	理由	改善方法	串間市	理由	改善方法	新富町	理由	改善方法	川南町	理由	改善方法	五ヶ瀬町	理由	改善方法
<b>問7. 受診率の集計</b>															
問7-1 受診率の集計	○			○			○			○			○		
問7-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	○			×	②	集計可能であるため集計していく。	○	②	回答誤り	○			○		
問7-1-2 検診機関別の集計	○			○			○								
問7-1-3 検診受診歴別の集計	○			○			×								
<b>問9. 要精検率の集計</b>															
問9-1 要精検率の集計	○			×	②	集計可能であるため集計していく。	○	②	回答誤り	○			○		
問9-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	×			×			×								
問9-1-2 検診機関別の集計	○			×			○								
問9-1-3 検診受診歴別の集計	×			×			×								

調査2 精度管理指標の把握に関する調査（令和元年度プロセス指標把握）

	日向市	理由	改善方法	串間市	理由	改善方法	新富町	理由	改善方法	川南町	理由	改善方法	五ヶ瀬町	理由	改善方法
<b>問10. 精検受診率・未受診率の集計</b>															
問10-1 精検受診率の集計	○			×			○			○			○		
問10-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	×			×			×			○			○		
問10-1-2 検診機関別の集計	○	②	回答誤り	×	②	集計可能であるため集計していく。	○	②	回答誤り	○			○		
問10-1-3 検診受診歴別の集計	×			×			×			○			○		
問10-1-4 精検未受診率の集計	○			×			○			○			○		
<b>問11. がん発見率の集計</b>															
問11-1 がん発見率の集計	○			○			○			○			○		
問11-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	×			×			×			×			○		
問11-1-2 検診機関別の集計	○	②	回答誤り	○	②	集計可能であるため集計していく。	○	②	回答誤り	○	①	がん発見者が少ないため集計という形をとっていなかった。今後、集計する体制を整えていく。	○		
問11-1-3 検診受診歴別の集計	×			×			×			×			○		
<b>問12. 陽性反応適中度の集計</b>															
問12-1 陽性反応適中度の集計	○			×			○			○			×		
問12-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	×			×			×			×			×		
問12-1-2 検診機関別の集計	○	②	回答誤り	×	②	集計可能であるため集計していく。	○	②	回答誤り	○	①	対象者が少ないため集計という形をとっていなかった。今後、集計する体制を整えていく。	×	①	陽性反応の適中度（問12-1）は、他の精度管理調査の様式に沿って作成している（×から○に変更）その他の項目は町独自では作成していないため、他の市町村の状況も参照しながら実施体制を検討する。
問12-1-3 検診受診歴別の集計	×			×			×			×			×		
<b>問13. 早期がん割合の集計</b>															
問13-1 早期がん割合の集計	○			×			○			○			○		
問13-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	×			×			○			○			○		
問13-1-2 検診機関別の集計	○	②	回答誤り	×	②	集計可能であるため集計していく。	○	②	回答誤り	○			○		
問13-1-3 検診受診歴別の集計	×			×			×			○			○		
<b>問14. 粘膜内がん、非浸潤がんの集計</b>															
問14-1 粘膜内がんの集計	○			○			○			○			×	②	検診実施機関から把握済（×から○に変更）



# 令和3年度「市区町村におけるがん検診チェックリストの使用に関する実態調査」

## (2) 評価

### ②個別検診

<評価「C」以下の市町村>

【個別検診】：日向市、高鍋町

<理由と改善方法>

調査1 検診実施体制整備に関する調査（令和3年度実施体制）		日向市	理由	改善方法	高鍋町	理由	改善方法
<b>問1. 検診対象者の情報管理</b>							
問1-1	対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか	○	①	対象者全員へ個別勧奨はできていないが、自治会加入の全世帯に検診受診ガイドを配布している。また、41歳の住民に対し、無料で大腸がん検診を受けることができるクーポン券を送付し、受診勧奨を実施している。無料クーポン券未使用者に対しては、検査キットを送付し、再勧奨を実施している。	○	①	令和4年度からは対象者全員にはがきで通知。再勧奨は、今のはがきでの対象者あて通知では真の対象者（職場で受診等を除く）を把握できないので現時点では事務量・予算面を含め実施困難。
問1-2	対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか	×			×		
問1-2-1	受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎（手紙・電話・訪問等）に行いましたか	×			×		
問1-3	対象者数(推計でも可)を把握しましたか	○			○		
<b>問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明</b>							
問3-1	受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1. 受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか	○	②	一次委託医療機関が精密機関でもあるため、一覧の提示はお願いしていないが、医療機関へ今後提示してもらえよう働きかけたい。現段階では一次医療機関での精密受診になっているので、その医療機関のみ精密検査結果の報告依頼をしている。県内すべての医療機関に報告を依頼することは困難だと考える。	○		
問3-2	要精検全員に対し、受診可能な精密検査機関名（医療機関名）の一覧を提示しましたか	○			×		
問3-2-1	上記「問3-2」の一覧に掲載したすべての精密検査機関には、あらかじめ精密検査結果の報告を依頼しましたか	○			×		
<b>問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨</b>							
問4-1	精密検査方法及び、精密検査（治療）結果を把握しましたか	○	①	精密検査方法・精密検査結果を、市町村・検診機関・精密検査機関で共有できる体制づくりを行っていく。	○		
問4-2	精密検査方法及び、精密検査（治療）結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか	○			○		
問4-3	個人毎の精密検査方法及び、精密検査（治療）結果を、市町村、検診機関（医療機関）、精密検査機関が共有しましたか	×			○		
問4-4	過去5年間の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を記録していますか	○			○		
問4-5	精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか	○			○		
問4-6	精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか	○			○		
<b>問6. 検診機関（医療機関）の質の担保</b>							
問6-1	委託先検診機関（医療機関）を、仕様書の内容に基づいて選定しましたか	○	①	（問6-1-2は△から○に変更）毎月、個別検診の請求時に確認するとともに、契約終了時に確認している。個別検診は、医師会との契約であったため、各検診実施医療機関にフィードバックしていなかった。今後は、医師会と協議し検討していく。	○	①	医療機関との関係性をうまく保ちながら検診を依頼しているため、町からのフィードバックは難しいが、今後実施できるよう働きかけていきたい。
問6-1-1	仕様書（もしくは実施要綱）の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか	○			○		
問6-1-2	検診終了後に委託先検診機関（医療機関）で仕様書（もしくは実施要綱）の内容が遵守されたことを確認しましたか	△			○		
問6-2	検診機関（医療機関）に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか	×			×		
問6-2-1	「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか	×			×		
問6-2-2	検診機関（医療機関）毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか	×			×		
問6-2-3	上記の結果をふまえ、課題のある検診機関（医療機関）に改善策をフィードバックしましたか	×			×		

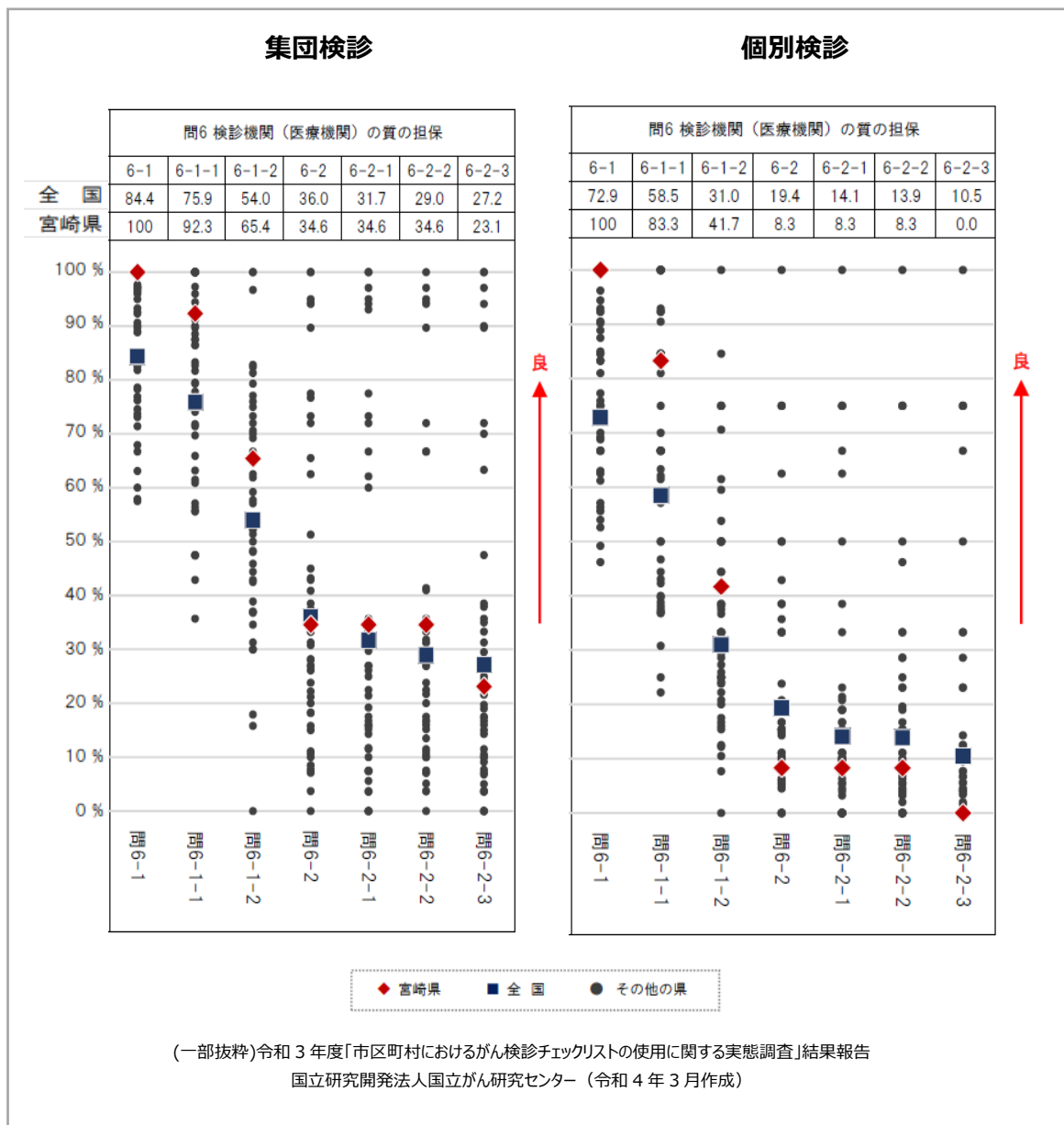
調査2 精度管理指標の把握に関する調査（令和元年度プロセス指標把握）

	日向市	理由	改善方法	高鍋町	理由	改善方法
<b>問9. 要精検率の集計</b>						
問9-1 要精検率の集計	○			○		
問9-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	×	②	回答誤りだった。 ×は○に変更	○		
問9-1-2 検診機関別の集計	×			○		
問9-1-3 検診受診歴別の集計	×			○		
				○		
<b>問10. 精検受診率・未受診率の集計</b>						
問10-1 精検受診率の集計	×			○		
問10-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	×	②	回答誤りだった。 ×は○に変更	○		
問10-1-2 検診機関別の集計	×			○		
問10-1-3 検診受診歴別の集計	×			○		
問10-1-4 精検未受診率の集計	×			○		
				○		
<b>問11. がん発見率の集計</b>						
問11-1 がん発見率の集計	×			○		
問11-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	×	②	回答誤りだった。 ×は○に変更	○		
問11-1-2 検診機関別の集計	×			○		
問11-1-3 検診受診歴別の集計	×			○		
				○		
<b>問12. 陽性反応適中度の集計</b>						
問12-1 陽性反応適中度の集計	×			○		
問12-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	×	②	回答誤りだった。 ×は○に変更	○		
問12-1-2 検診機関別の集計	×			○		
問12-1-3 検診受診歴別の集計	×			○		
				○		
<b>問13. 早期がん割合の集計</b>						
問13-1 早期がん割合の集計	×			○		
問13-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	×	②	回答誤りだった。 ×は○に変更	○		
問13-1-2 検診機関別の集計	×			○		
問13-1-3 検診受診歴別の集計	×			○		
				○		

《今後の対応》

- 当調査は、国立がん研究センターが調査実施し、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会が評価している為、回答時点で「△(実施予定)」である項目を含めて評価しています。また、改善策を促すために通知をした際の回答に「回答誤り」があるため、正しく評価することが難しい現状です。この点を考慮し、今後は、回答内容について照会し、その照会した結果に基づいて評価を行う予定とします。
- 「問6 検診機関(医療機関)の質の担保」の実施率を改善するために、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会が「検診機関」に対して実施する精度管理調査結果等を市町村へ還元する予定です。それにより、市町村の精度管理を支援していきます。

大腸がん検診



## 調査 2. 精度管理指標数値の調査

### 「調査内容」

市町村に対して、受診状況（受診率）と精度管理指標（要精検率・精検受診率・精検未受診率・精検未把握率・がん発見率・陽性反応適中度）を調査しました。

### 「調査の方法」

令和元年度及び令和2年度地域保健・健康増進事業報告をもとに、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会事務局が集計様式を作成し、その数値を各市町村に照会しました。以下に沿って、各指標値を算出し、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会大腸がん部会が評価をしました。

### 「評価基準」

評価基準は前述した厚労省報告書「今後の我が国におけるがん検診事業評価の在り方について」の許容値・目標値としました。精度管理指標のうち、最も重要な指標と位置付けられている精検受診率が70%未満の市町村には改善をお願いすることとしました。

指標	算出方法	許容値	目標値	対象年齢
受診率	検診受診者数/検診対象者数 × 100 (%)	—	50%以上	40~69歳
要精検率	要精検者数 / 受診者数 × 100 (%)	7.0%以下	—	50~74歳
精検受診率	精検受診者数 / 要精検者数 × 100 (%) 精検受診者数 = 要精検者数 - 精検未把握者数 - 精検未受診者数	70%以上	90%以上	
精検未受診率	精検未受診者数 / 要精検者数 × 100 (%)	20%以下	5%以下	
精検未把握率	精検未把握者数 / 要精検者数 × 100 (%)	30%以下	10%以下	
がん発見率	がんであった者の数 / 検診受診者数 × 100 (%)	0.13%以上	—	
陽性反応適中度	がんであった者の数 / 要精検者数 × 100 (%)	1.9%以上	—	

### 「結果」

#### 大腸がん検診

##### ● 集団検診

精検受診率 70%未満の市町村：高原町、西米良村

##### ● 個別検診

精検受診率 70%未満の市町村：延岡市、高原町、綾町、都農町

※宮崎市は照会時に未回答であった為、令和2年度地域保健・健康増進事業報告の数値を掲載している。

## 「精検受診率許容値未達成の理由とその改善に向けた取り組みについて」

精検受診率70%以下の市町村には改善を促すための通知をし、その理由と改善方法を報告していただきました。

理由は、国立がん研究センターが作成した「プロセス指標の意味と活用方法」（参考資料1）の精検受診率が低い場合の検討事項を参考に選択肢を設けました。

## 「今後の対応」

- ・ 精検結果に係るプロセス指標値の特徴を分類し、精検受診率を改善に向けた検討内容や取組の提案などを市町村に提示することで、市町村の精度管理を支援していく予定です。

(参考)令和3年度第三回東京都生活習慣病検診管理指導協議会 がん部会資料4-3を一部抜粋

### 改善に向けた取組

#### 精検結果未把握タイプ

- ・ 精検実施機関への説明や協力依頼
- ・ 東京都の統一様式の導入
- ・ 医療機関に対し、精検結果報告書に加え、返信用封筒と受診勧奨用リーフレットの提供
- ・ 検診機関用チェックリスト調査の実施や、医師会の協力のもと指導等を実施
- ・ 要精検者本人へのアンケート調査における精検受診状況の把握

#### 精検未受診タイプ

- ・ 地区医師会やがん検診実施機関への受診勧奨に係る協力依頼
- ・ 精検の判定項目の整理（カットオフ値やカテゴリー）
- ・ 精検結果の報告ルートの明確化
- ・ 各がん検診実施機関に対するプロセス指標のフィードバックの実施
- ・ がん検診実施機関への受診勧奨時の精検内容の周知（大腸の便潜血の再検査は×）の徹底を依頼

#### 精検未受診率0%タイプ

- ・ 地区医師会やがん検診実施機関への精検結果報告の協力依頼
- ・ がん検診実施機関への定期的な精検受診状況の確認
- ・ 東京都の統一様式の導入
- ・ 医療機関に対し、精検結果報告書に加え、返信用封筒を同封
- ・ 要精検者への精検受診勧奨の徹底





## (2) 評価

<許容値：精検受診率 70%未満の市町村>

【集団検診】：高原町、西米良村（2 町村）

【個別検診】：延岡市、高原町、綾町、都農町（4 市町）

### <理由一覧>

- ①精検受診の有無について未把握が多いため（精検受診の有無を確実に把握できる体制ができているか）
- ②精検結果の未把握が多いため（精検結果を確実に把握できる体制ができているか：精検結果の報告・回収ルート）
- ③精検の受診勧奨が適切でないため（受診者に予め「要精検の場合は必ず精検を受けること」を伝え、かつ、全ての要精検者に精検に重要性を十分に伝えているか）
- ④精検の提供体制が不十分なため（キャパシティ、アクセス）
- ⑤要精検者が少なく、要精検者 1 名が占める精検受診の割合が大きいため（要精検者 3 名のうち 1 名精検未受診となると精検受診率は「66.7%」となり許容値未満となる）
- ⑦その他

精度管理指標数値の調査結果（令和元年度精検受診率）

市町村	大腸 集団	理由	今後の改善方法
高原町	63.6	③	・結果説明及び精検受診勧奨は訪問により実施しているが、再勧奨及び再々勧奨が十分でなかったため、訪問・電話等で再勧奨を勧める。
西米良村	38.5	②、③	・人間ドック受診者に対しても要精検の受診勧奨を行い、その後の検査結果についても本人へ確認する。 ・自己判断(要精検を何度も経験) による未受診者もいるため、検査の重要性を説明する。

市町村	大腸 個別	理由	今後の改善方法
延岡市	58.2	①	総合判定で要精密検査になった方への精密検査受診勧奨を継続する。
高原町	26.9	①、⑦	理由：実施医療機関における「精密検査依頼書兼結果報告書」様式の使用が少ない。・検診実施医療機関に対し、「精密検査依頼書兼結果報告書」の使用と精検結果の把握の徹底を周知する。
綾町	66.7	⑤	・できるだけ未受診、未把握者がいなくなるよう、手紙や電話での受診勧奨機会を増やす。
都農町	66.7	⑦	理由：未受診者に対して電話による受診勧奨と再勧奨通知を出しているが受診につながらなかった。 ・検査受診の時点で精密検査の重要性を説明していく。