

令和 3 年度 子宮頸がん検診精度管理調査結果（市町村）

【調査の目的】

がん検診においては、精度管理が適切に行われなければ効果は得られないと考えられています。その点から、がん検診の精度管理はきわめて重要です。この調査は、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会子宮がん部会が、当県で子宮頸がん検診（国の指針に基づいたもののみ。以下同じ。）を行っている全市町村に対して、精度管理が適切に行われているかどうかを知る目的で行ったものです。なお、職域検診や人間ドックはこの調査の対象外です。

【調査の対象】

この調査の対象は、当県で子宮頸がん検診（集団検診及び個別検診）を行っている全市町村です。

【調査の種類】

調査は「1. がん検診事業評価のためのチェックリスト遵守状況調査」と「2. 精度管理指標数値の調査」の 2 種類を実施しました。

【調査の概要、及び調査結果】

調査 1. がん検診事業評価のためのチェックリスト遵守状況調査(令和 3 年度実施体制、令和元年度精度管理指標把握)

「調査内容」

子宮頸がん検診で整備すべき体制については、平成 20 年 3 月の厚労省報告書「今後の我が国におけるがん検診事業評価の在り方について」の中で、市町村用チェックリストとして整理されています。このチェックリストは平成 28 年に大幅に改定され、それまでの集団検診に加え、個別検診も同時に点検できるようになりました。その後もチェックリストは国の指針等に応じて小規模な改定が行われています。

今回の調査は、最新のチェックリストを利用し、その遵守状況を調査したものです。

「調査の方法」

国立がん研究センターが実施する調査の集計結果をもとに、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会子宮がん部会が評価をしました。

「調査項目と評価基準」

調査項目は、市区町村用チェックリスト 56 項目です。

「○(実施した)」、「×(実施しない)」、「△(実施予定)」のいずれかにより回答しています。「×」回答数により評価を行い、全項目のうち「○」と回答した項目の割合が実施率(遵守状況)となります。

評価基準^{*}は、7 段階評価とし、「C」以下の市町村には改善をお願いすることとしました。ただし、本調査を受けてすでに本年度から改善を行った市町村もあります。

^{*}「精度管理ツール(雛形集)平成 28 年度版」国立がん研究センターがん対策情報センター

「結果」

● 集団検診

評価「C」以下の市町村：日向市、串間市、新富町、川南町、五ヶ瀬町

市町村名	実施項目数	非実施項目数	実施率	評価	
				R3年度	R2年度
1 宮崎市	49	7	87.5	B	B
2 都城市	50	6	89.3	B	B
3 延岡市	48	6	85.7	B	C
4 日南市	56	0	100.0	A	A
5 小林市	50	5	89.3	B	B
6 日向市	38	17	67.9	D	B
7 串間市	27	27	48.2	E	-
8 西都市	55	1	98.2	B	B
9 えびの市	50	6	89.3	B	B
10 三股町	50	6	89.3	B	B
11 高原町	51	5	91.1	B	B
12 国富町	54	1	96.4	B	B
13 綾町	49	7	87.5	B	B
14 高鍋町	54	2	96.4	B	B
15 新富町	33	16	58.9	C	C
16 西米良村	51	5	91.1	B	B
17 木城町	49	7	87.5	B	C
18 川南町	44	11	78.6	C	B
19 都農町	55	1	98.2	B	B
20 門川町	49	7	87.5	B	C
21 諸塚村	54	2	96.4	B	B
22 椎葉村	51	5	91.1	B	B
23 美郷町	54	2	96.4	B	B
24 高千穂町	54	2	96.4	B	B
25 日之影町	55	1	98.2	B	A
26 五ヶ瀬町	39	16	69.6	C	B

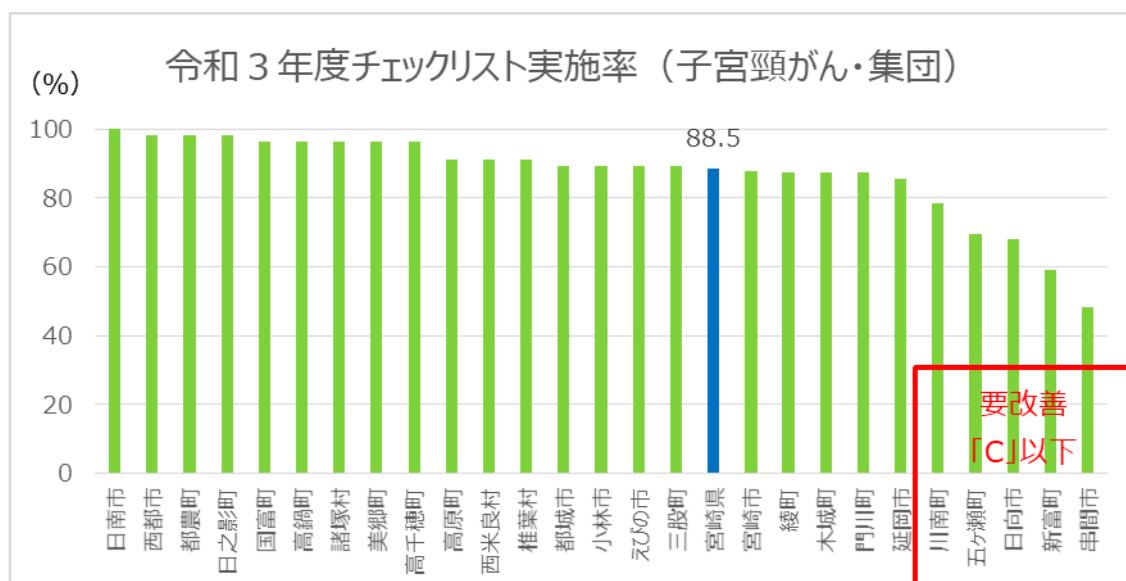
評価	非実施項目数	評価内容
A	0	チェックリストをすべて満たしている
B	1~8	チェックリストを一部満たしていない
C	9~16	チェックリストを相当程度満たしていない
D	17~24	チェックリストを大きく逸脱している
E	25~32	チェックリストをさらに大きく逸脱している
F	33以上	チェックリストをきわめて大きく逸脱している
Z	無回答	調査に対して回答がない

評価	R3年度		R2年度	
	市町村数	割合	市町村数	割合
A	1	3.8%	2	8.0%
B	20	76.9%	19	76.0%
C	3	11.5%	4	16.0%
D	1	3.8%	0	0.0%
E	1	3.8%	0	0.0%
F	0	0.0%	0	0.0%
Z	0	0.0%	0	0.0%
	26		25	

① 全項目実施率(%)推移

調査年度	平成30年	令和元年	令和2年	令和3年
全国	78.9	80.5	81.3	81.7
宮崎県	93.8	88.1	91.0	88.5

(一部抜粋)令和3年度「市区町村におけるがん検診チェックリストの使用に関する実態調査」結果報告国立研究開発法人国立がん研究センター (令和4年3月作成)



● 個別検診

評価「C」以下の市町村：日向市、串間市、国富町、新富町、木城町、川南町、門川町、美郷町、五ヶ瀬町

市町村名	実施項目数	非実施項目数	実施率	評価	
				R3年度	R2年度
1 宮崎市	49	7	87.5	B	B
2 都城市	50	6	89.3	B	B
3 延岡市	46	7	82.1	B	C
4 日南市	52	4	92.9	B	B
5 小林市	49	6	87.5	B	B
6 日向市	27	28	48.2	E	B
7 串間市	21	33	37.5	F	E
8 西都市	49	7	87.5	B	B
9 えびの市	48	8	85.7	B	C
10 三股町	50	6	89.3	B	B
11 高原町	51	5	91.1	B	B
12 国富町	44	11	78.6	C	D
13 綾町	48	8	85.7	B	B
14 高鍋町	50	6	89.3	B	B
15 新富町	26	25	46.4	E	E
16 西米良村	-	-	-	-	-
17 木城町	15	26	26.8	E	F
18 川南町	35	19	62.5	D	B
19 都農町	50	6	89.3	B	B
20 門川町	37	19	66.1	D	E
21 諸塚村	-	-	-	-	-
22 椎葉村	-	-	-	-	-
23 美郷町	47	9	83.9	C	C
24 高千穂町	48	8	85.7	B	B
25 日之影町	55	1	98.2	B	B
26 五ヶ瀬町	38	16	67.9	C	B

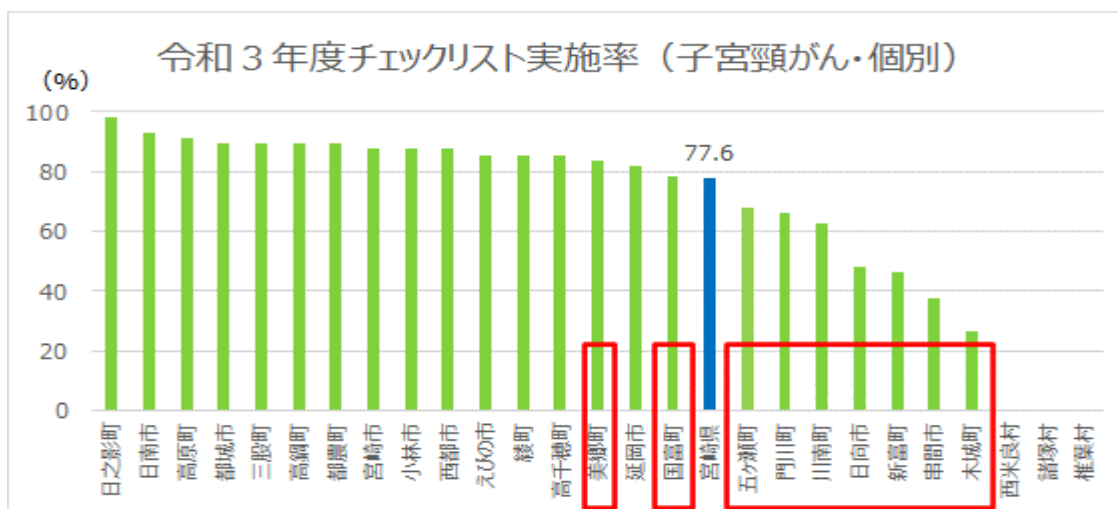
評価	非実施項目数	評価内容
A	0	チェックリストをすべて満たしている
B	1~8	チェックリストを一部満たしていない
C	9~16	チェックリストを相当程度満たしていない
D	17~24	チェックリストを大きく逸脱している
E	25~32	チェックリストをさらに大きく逸脱している
F	33以上	チェックリストをきわめて大きく逸脱している
Z	無回答	調査に対して回答がない

評価	R3年度		R2年度	
	市町村数	割合	市町村数	割合
A	0	0.0%	0	0.0%
B	14	60.9%	15	65.2%
C	3	13.0%	3	13.0%
D	2	8.7%	1	4.3%
E	3	13.0%	3	13.0%
F	1	4.3%	1	4.3%
Z	0	0.0%	0	0.0%
	23		23	

① 全項目実施率(%)推移

調査年度	平成30年	令和元年	令和2年	令和3年
全国	69.9	72.0	73.5	74.8
宮崎県	87.8	82.2	79.9	77.6

(一部抜粋)令和3年度「市区町村におけるがん検診チェックリストの使用に関する実態調査」結果報告国立研究開発法人国立がん研究センター (令和4年3月作成)



要改善「C」以下

「非実施項目の理由とその改善に向けた取り組みについて」

評価「C」以下の市町村には改善を促すための通知をし、非実施項目の理由と改善方法を報告していただきました。

その報告内容は、以下のとおりでした。

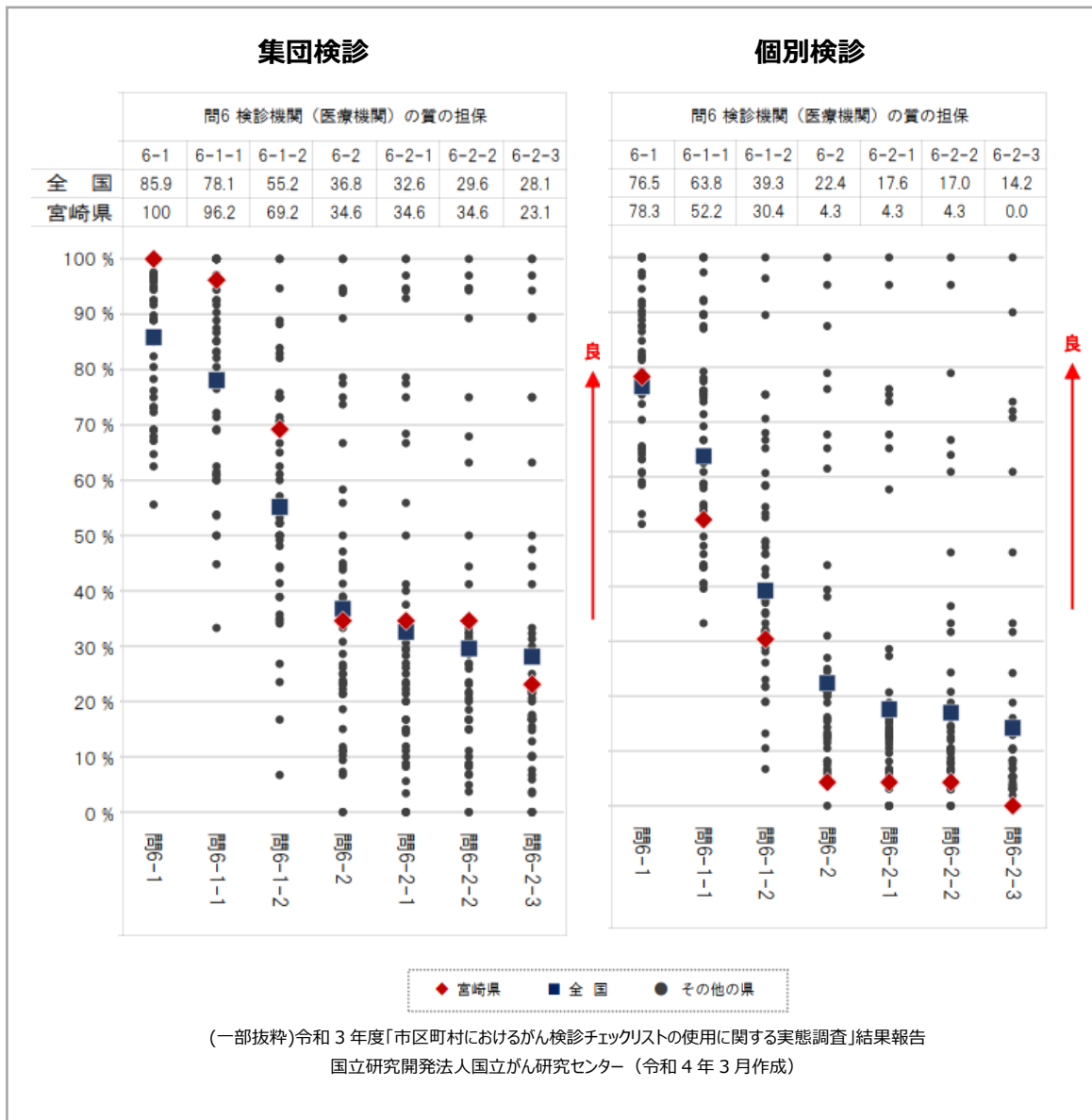
理由	集団（5市町）		個別（9市町）		非実施項目の改善に向けた取り組み
	市町村数	割合	市町村数	割合	
※複数回答あり					
問1. 検診対象者の情報管理		N = 5		N = 7	
①個別受診勧奨の体制が整っていない為	2	40%	2	29%	（日向市/集団・個別）対象者全員へ個別勧奨はできていないが、自治会加入の全世帯に検診受診カードを配布している。また、41歳の住民に対し、無料で乳がん検診を受診できるクーポンを送付している。無料クーポン未使用者に対しては電話にて再勧奨を行っている。また、市のホームページでがん検診の日程を確認できるようにしている。 （新富町/集団・個別）個別の受診勧奨を行う体制づくりを行う。例：検診対象者へのリーフレットやハガキによる個別受診勧奨通知（郵送）・年度途中で未受診者を抽出し受診勧奨を行う。
②未受診者の特定ができない為	0	0%	1	14%	（門川町/個別）未受診者の特定ができないため、町広報や地区回覧で検診の受診勧奨を行っている。
③マンパワー不足の為	3	60%	3	43%	（串間市/集団・個別）「未受診者すべてに受診勧奨は行っていない。受診歴や年齢区分から受診行動につながると予想される対象者に対し手紙や電話、SNSなどのツールを用いて受診勧奨を行う。 （国富町/個別）未回答 （五ヶ瀬町/集団・個別）電話がつかない場合もあるが、一度は受診勧奨を電話で行っているため、一定期間経過後に、手紙にて受診状況確認の文書を送付するようにすれば、電話がつかりにくい対象者にも働きかけることができると考える。
④新型コロナウイルス感染症の感染予防の為	1	20%	0	0%	（川南町/集団）新型コロナ感染対策のため時間予約制を継続しており一日の受診者数に制限をかけているため未受診者全員に勧奨はできなかった。令和4年度は検診日数を増やし改善を図っている。
⑤その他	0	0%	1	14%	（木城町/個別）理由：未受診者全員ではなく、未受診かつ検診料が無料の年齢方を抽出して受診勧奨している。受診勧奨の内容や方法について検討していく。
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明				N = 5	
②検診実施機関から受診者に対し、適切な精密検査医療機関を紹介してもらっている為	-	-	4	80%	（串間市/個別）問3-1、および2に関しては今後検診機関と調整し配布していく。問3-2-1については県が配布している精密検査医療機関を利用しているため、県より報告するように通知していただきたい。 （木城町/個別）今後もこれまでと同様の体制で実施する予定。 （門川町/個別）検診開始時期に、精密検査機関名一覧の提示をお願いしているが、提示されていない医療機関があるため、引き続き文書で願う。 （美郷町/個別）県が取りまとめている、がん検診精密実施機関に子宮がんが入れば一覧表作成を検討する。
③その他			1	20%	（新富町/個別）回答誤りで「○」
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨		N = 1		N = 4	
①体制が整っていない為	1	100%	2	50%	（日向市/個別）精密検査方法・精密検査結果を、市町村・検診機関・精密検査機関で共有できる体制づくりを行って行く。 （川南町/集団・個別）システムで精密検査の結果を入力する部分はあるが、精密検査方法を入力する部分はなかった。今後、PHRに対応できるようシステム体制を見直している。
②検診実施機関から受診者に対し、適切な精密検査医療機関を紹介してもらっている為	0	0%	1	25%	（木城町/個別）今後もこれまでと同様の体制で実施する予定。
③その他	0	0%	1	25%	（新富町/個別）回答誤りで「○」

問5. 地域保健・健康増進事業報告				N = 0	
①その他	-	-	1	-	(木城町/個別) 「△と回答していたが「×」であった。今後も同様の体制で実施する予定。がん検診の結果や精密検査の結果について不明な点は、医療機関及び本人に個別で確認予定。
問6. 検診機関（医療機関）の質の担保		N = 5		N = 9	
①検診機関と精度管理評価について共有する体制ができていない為	4	80%	8	89%	(日向市/個別) 毎月、個別検診の請求時に確認するとともに、契約終了時に確認している。個別検診は、医師会との契約であったため、各検診実施医療機関にフィードバックしていなかった。今後は、医師会と協議し検討していく。 (串間市/集団・個別) 検査機関と今後も協議し体制を整えていく。 (国富町/個別) 6-1-1は個別検診を実施する際に仕様書を取り交わしすれば実施可能である。できることから検討していきたい。 (新富町/集団・個別) 検診機関と精度管理について情報交換を行う場や、遵守状況を確認する機会を定期的に設けるようにする。 (木城町/個別) 契約医療機関との共有体制について検討予定。 (川南町/集団・個別) 検診機関と制度管理評価ができるよう打合せを行っていく。 (門川町/個別) 問6-1-2 検診結果を確認し、不足している情報などあればその都度確認している。問6-2 フィードバックは実施していない。どのような形でフィードバックしているのか、他の市町村等の実態を知りたい。 (五ヶ瀬町/集団・個別) 他の市町村の取り組み状況を参照しながら、検診機関との共有体制について今後検討する。
②その他	1	20%	2	22%	(日向市/集団) 回答誤りで「○」 (門川町/個別) 問6-1-2は回答誤りで「○」 (美郷町/個別) 仕様書に基づき委託機関を選定する予定はない。
問7. 受診率の集計		N = 2		N = 3	
①集計する体制が整っていない為	1	50%	3	100%	(串間市/集団・個別) 集計可能であるため集計していく。 (木城町/個別) 担当者が集計を行う。 (川南町/個別) 集計する体制を整える。
②その他	1	50%	0	0%	(新富町/集団) 回答誤りで「○」
問9、10. 要精検率、精検受診率・未受診率の集計		N = 3		N = 6	
①集計する体制が整っていない為	1	33%	3	50%	(串間市/集団・個別) 集計可能であるため集計していく。 (木城町/個別) 担当者が集計を行う。 (川南町/個別) 集計する体制を整える。
②その他	2	67%	3	50%	(日向市及び新富町/集団・個別) 回答誤りで「○」 (門川町/個別) 理由：委託機関ごとの精密検査者が少なく、要精検率はすぐに把握できるため。改善方法：医療機関に依頼はしているが、集計という形はとっていないとのこと。引き続き集計を依頼していく。
問11. がん発見率の集計		N = 4		N = 7	
①集計する体制が整っていない為	2	50%	4	57%	(串間市/集団・個別) 集計可能であるため集計していく。 (国富町/個別) 今後、見直しを行っていく。 (木城町/個別) 担当者が集計を行う。 (川南町/集団・個別) 今後、集計する体制を整えていく。
②その他	2	50%	3	43%	(日向市及び新富町/集団・個別) 回答誤りで「○」 (門川町/個別) 理由：委託機関ごとの精密検査者が少なく、要精検率はすぐに把握できるため。改善方法：医療機関に依頼はしているが、集計という形はとっていないとのこと。引き続き集計を依頼していく。

問12. 陽性反応適中度の集計		N = 5		N = 8	
①集計する体制が整っていない為	3	60%	5	63%	(串間市/集団・個別) 集計可能であるため集計していく。 (国富町/個別) 今後、見直しを行っていく。 (木城町/個別) 担当者が集計を行う。 (川南町/集団・個別) 今後、集計する体制を整えていく。 (五ヶ瀬町/集団・個別) 他の市町村の状況も参照しながら実施体制を検討する。
②その他	2	40%	3	38%	(日向市及び新富町/集団・個別) 回答誤りで「○」 (門川町/個別) 理由：委託機関ごとの精密検査者が少なく、要精検率はすぐに把握できるため。改善方法：医療機関に依頼はしているが、集計という形はとっていないとのこと。引き続き集計を依頼していく。
問15. 上皮内病変 (CIN,AIS)の数、進行度が I A 期のがん割合の集計		N = 4		N = 8	
①集計する体制が整っていない為	1	25%	5	63%	(串間市/集団・個別) 集計可能であるため集計していく。 (国富町/個別) 今後、見直しを行っていく。 (木城町/個別) 担当者が集計を行う。 (川南町/個別) 対象者が少ないため集計という形をとっていなかった。今後、集計する体制を整えていく。 (五ヶ瀬町/個別) IA期の集計体制が整理されていないため、今後個別検診機関との報告様式について見直す予定とする。
②その他	3	75%	3	38%	(日向市及び新富町/集団・個別、五ヶ瀬町/集団) 回答誤りで「○」 (門川町/個別) 理由：委託機関ごとの精密検査者が少なく、要精検率はすぐに把握できるため。改善方法：医療機関に依頼はしているが、集計という形はとっていないとのこと。引き続き集計を依頼していく。

「今後の対応」

- 当調査は、国立がん研究センターが調査実施し、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会が評価している為、回答時点で「△(実施予定)」である項目を含めて評価しています。また、改善策を促すために通知をした際の回答に「回答誤り」があるため、正しく評価することが難しい現状です。この点を考慮し、今後は、回答内容について照会し、その照会した結果に基づいて評価を行う予定とします。
- 「問6 検診機関(医療機関)の質の担保」の実施率を改善するために、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会が「検診機関」に対して実施する精度管理調査結果等を市町村へ還元する予定です。それにより、市町村の精度管理を支援していきます。

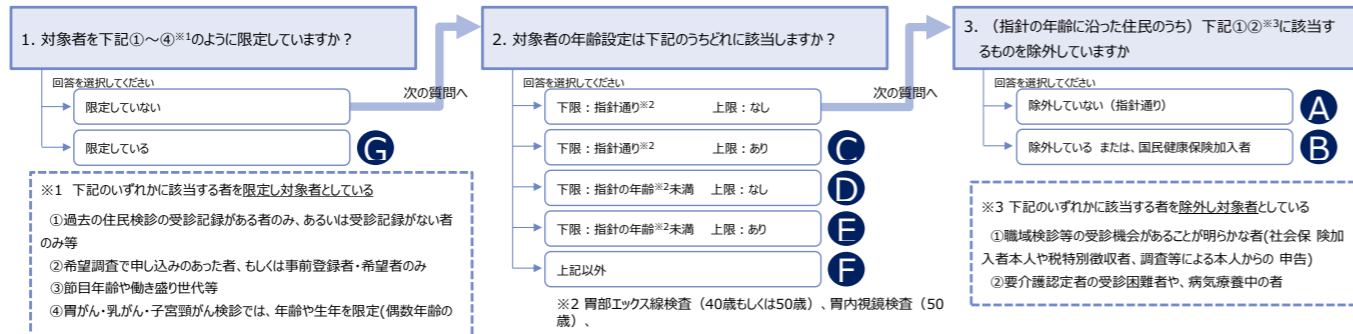


令和3年度「市区町村におけるがん検診チェックリストの使用に関する実態調査」(国立がん研究センター実施)結果に基づく市町村のチェックリスト実施状況について

子宮頸がん検診(集団検診)

集団検診

実施状況調査		○:実施 △:実施予定 ×:未実施 -:非該当																									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
		宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町
質問1	令和3年度に子宮頸がん検診を実施しましたか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
質問2	令和3年度のがん検診対象者の定義について下図A~Gのうち該当するものを選択してください。	A	G	A	A	G	A	A	A	G	G	G	A	A	A	G	B	A	A	A	A	G	A	B	A	A	A
質問3	令和元年度に子宮頸がん検診を実施しましたか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○



調査1 検診実施体制整備に関する調査(令和3年度実施体制)		○:実施 △:実施予定 ×:未実施 -:非該当																										
		非遵守市町村数	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
		宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町	
問1. 検診対象者の情報管理																												
問1-1	対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問1-2	対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか	5	○	×	×	○	○	×	○	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問1-2-1	受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎(手紙・電話・訪問等)に行いましたか	23	×	×	×	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	○	×	○	×	
問1-3	対象者数(推計でも可)を把握しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問2. 受診者の情報管理																												
問2-1	個人別の受診(記録)台帳またはデータベースを作成しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問2-2	過去5年間の受診歴を記録していますか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明																												
問3-1	受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1. 受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問3-2	要精検対象者全員に対し、受診可能な精密検査機関名(医療機関名)の一覧を提示しましたか	4	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	×	○	○	×	○	○	×	○	○	○	
問3-2-1	上記「問3-2」の一覧に掲載したすべての精密検査機関には、あらかじめ精密検査結果の報告を依頼しましたか	5	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	×	○	○	○	×	○	○	×	○	○	×	○	○	○	
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨																												
問4-1	精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を把握しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問4-2	精密検査方法及び、精密検査(治療)結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問4-3	個人毎の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を、市町村、検診機関(医療機関)、精密検査機関が共有しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問4-4	過去5年間の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を記録していますか	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
問4-5	精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか	1	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	△	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
問4-6	精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか	-	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問5. 地域保健・健康増進事業報告																												
問5-1	がん検診結果や精密検査結果の最終報告(令和2年度地域保健・健康増進事業報告)を行いましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問5-2	がん検診の結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、医師会など)に報告を求めましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問5-3	がん検診の結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問5-4	精密検査結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、精密検査機関、医師会など)に報告を求めましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問5-5	精密検査結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問6. 検診機関(医療機関)の質の担保																												
問6-1	委託先検診機関(医療機関)を、仕様書の内容に基づいて選定しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問6-1-1	仕様書(もしくは実施要綱)の内容は、「仕様書に明記すべき必要最小限の精度管理項目」を満たしていましたか	1	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問6-1-2	検診終了後に委託先検診機関(医療機関)に仕様書(もしくは実施要綱)の内容が遵守されたことを確認しましたか	3	×	○	△	○	△	△	×	○	×	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問6-2	検診機関(医療機関)に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか	16	×	×	×	○	×	×	×	○	×	×	×	○	×	×	×	×	×	○	×	○	×	○	○	○	△	
問6-2-1	「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか	17	×	×	×	○	×	×	×	○	×	×	×	○	×	×	×	×	×	○	×	○	×	○	○	○	×	
問6-2-2	検診機関(医療機関)毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか	17	×	×	×	○	×	×	×	○	×	×	×	○	×	×	×	×	×	○	×	○	×	○	○	○	×	
問6-2-3	上記の結果をふまえ、課題のある検診機関(医療機関)に改善策をフィードバックしましたか	20	×	×	×	○	×	×	×	○	×	×	×	○	×	×	×	×	×	○	×	×	×	○	×	×	×	
チェックリスト遵守項目数		20	21	19	27	21	20	19	26	21	21	22	25	20	25	14	22	20	19	26	20	25	22	25	25	26	22	
チェックリスト遵守されていない項目数		7	6	6	0	5	6	6	1	6	6	5	1	7	2	6	5	7	7	1	7	2	5	2	2	1	4	

調査2 令和元年度の検診結果の集計状況		○：実施 △：実施予定 ×：未実施 -：非該当																											
		非遵守 市町村数	1 宮崎市	2 都城市	3 延岡市	4 日南市	5 小林市	6 日向市	7 串間市	8 西都市	9 えびの市	10 三股町	11 高原町	12 国富町	13 綾町	14 高鍋町	15 新富町	16 西米良村	17 木城町	18 川南町	19 都農町	20 門川町	21 諸塚村	22 椎葉村	23 美郷町	24 高千穂町	25 日之影町	26 五ヶ瀬町	
問7. 受診率の集計																													
問7-1	受診率の集計	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問7-1-1	性別・年齢5歳階級別の集計	1	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問7-1-2	検診機関別の集計	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問7-1-3	検診受診歴別の集計	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問9. 要精検率の集計																													
問9-1	要精検率の集計	1	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問9-1-1	性別・年齢5歳階級別の集計	3	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問9-1-2	検診機関別の集計	1	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問9-1-3	検診受診歴別の集計	3	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問10. 精検受診率・未受診率の集計																													
問10-1	精検受診率の集計	1	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問10-1-1	性別・年齢5歳階級別の集計	3	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問10-1-2	検診機関別の集計	1	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問10-1-3	検診受診歴別の集計	3	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問10-1-4	精検未受診率の集計	1	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問11. がん発見率の集計																													
問11-1	がん発見率の集計	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問11-1-1	性別・年齢5歳階級別の集計	4	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問11-1-2	検診機関別の集計	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問11-1-3	検診受診歴別の集計	4	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問12. 陽性反応適中度の集計																													
問12-1	陽性反応適中度の集計	2	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×
問12-1-1	性別・年齢5歳階級別の集計	5	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×
問12-1-2	検診機関別の集計	2	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×
問12-1-3	検診受診歴別の集計	5	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×
問15. 上皮内病変（CINなど）数、微小浸潤がん割合の集計																													
問15-1	上皮内病変（CINなど）数の区分毎の集計	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×
問15-1-1	性別・年齢5歳階級別の集計	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×
問15-1-2	検診機関別の集計	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×
問15-1-3	検診受診歴別の集計	4	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×
問15-2	微小浸潤がん割合の集計	2	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×
問15-2-1	性別・年齢5歳階級別の集計	3	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×
問15-2-2	検診機関別の集計	2	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×
問15-2-3	検診受診歴別の集計	3	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×
チェックリスト遵守項目数		29	29	29	29	29	18	8	29	29	29	29	29	29	29	19	29	29	25	29	29	29	29	29	29	29	29	17	
チェックリスト遵守されていない項目数		0	0	0	0	0	11	21	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	12	
チェックリスト遵守項目数（〔調査1〕+〔調査2〕）		49	50	48	56	50	38	27	55	50	50	51	54	49	54	33	51	49	44	55	49	54	51	54	54	55	39		
チェックリスト遵守されていない項目数（〔調査1〕+〔調査2〕）		7	6	6	0	5	17	27	1	6	6	5	1	7	2	16	5	7	11	1	7	2	5	2	2	1	16		
実施率(回答項目のうち「○」と回答した項目の割合)		87.5	89.3	85.7	100.0	89.3	67.9	48.2	98.2	89.3	89.3	91.1	96.4	87.5	96.4	58.9	91.1	87.5	78.6	98.2	87.5	96.4	91.1	96.4	96.4	98.2	69.6		

評価	1 宮崎市	2 都城市	3 延岡市	4 日南市	5 小林市	6 日向市	7 串間市	8 西都市	9 えびの市	10 三股町	11 高原町	12 国富町	13 綾町	14 高鍋町	15 新富町	16 西米良村	17 木城町	18 川南町	19 都農町	20 門川町	21 諸塚村	22 椎葉村	23 美郷町	24 高千穂町	25 日之影町	26 五ヶ瀬町	
令和3年度子宮がん集団検診評価	B	B	B	A	B	D	E	B	B	B	B	B	B	B	C	B	B	C	B	B	B	B	B	B	B	B	C
令和2年度子宮がん集団検診評価※	B	B	C	A	B	B	-	B	B	B	B	B	B	B	C	B	C	B	B	C	B	B	B	B	B	A	B

※ 令和3年度部会において評価した結果

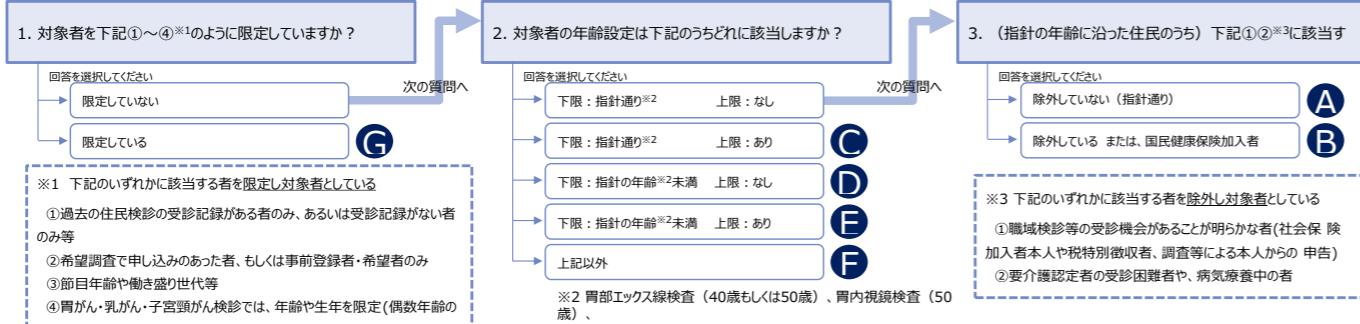
令和3年度「市区町村におけるがん検診チェックリストの使用に関する実態調査」(国立がん研究センター実施)結果に基づく市町村のチェックリスト実施状況について

子宮頸がん検診(個別検診)

個別検診

実施状況調査 ○:実施 △:実施予定 ×:未実施 -:非該当

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町
質問1 令和3年度に子宮頸がん検診を実施しましたか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○
質問2 令和3年度のがん検診対象者の定義について下図A~Gのうち該当するものを選択してください。	A	G	A	A	G	A	A	A	G	G	G	G	G	A	G	-	A	A	A	A	-	-	B	A	A	A
質問3 令和元年度に子宮頸がん検診を実施しましたか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○



調査1 検診実施体制整備に関する調査(令和3年度実施体制) ○:実施 △:実施予定 ×:未実施 -:非該当

	非遵守市町村数	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
		宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町
問1. 検診対象者の情報管理																											
問1-1 対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○
問1-2 対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか	5	○	×	×	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	×	×	-	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問1-2-1 受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎(手紙・電話・訪問等)に行いましたか	19	×	×	×	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	-	×	△	×	×	-	-	○	×	○	×	
問1-3 対象者数(推計でも可)を把握しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○
問2. 受診者の情報管理																											
問2-1 個人別の受診(記録)台帳またはデータベースを作成しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	-	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問2-2 過去5年間の受診歴を記録していますか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明																											
問3-1 受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1. 受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか	2	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	-	×	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○
問3-2 要精検対象者全員に対し、受診可能な精密検査機関名(医療機関名)の一覧を提示しましたか	4	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	-	×	○	○	×	-	-	×	○	○	△	
問3-2-1 上記「問3-2」の一覧に掲載したすべての精密検査機関には、あらかじめ精密検査結果の報告を依頼しましたか	6	○	○	○	○	○	○	×	○	×	○	○	○	○	×	-	×	○	○	×	-	-	×	○	○	○	
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨																											
問4-1 精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を把握しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○
問4-2 精密検査方法及び、精密検査(治療)結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	-	△	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○
問4-3 個人毎の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を、市町村、検診機関(医療機関)、精密検査機関が共有しましたか	2	○	○	○	○	○	×	○	○	×	○	○	○	○	△	-	○	△	○	○	-	-	○	○	○	○	○
問4-4 過去5年間の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を記録していますか	2	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	-	○	×	○	○	-	-	○	○	○	○	○
問4-5 精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか	2	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○	△	-	×	×	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○
問4-6 精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか	-	○	○	△	○	△	○	△	○	○	○	△	○	△	-	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○
問5. 地域保健・健康増進事業報告																											
問5-1 がん検診結果や精密検査結果の最終報告(令和2年度地域保健・健康増進事業報告)を行いましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○
問5-2 がん検診の結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、医師会など)に報告を求めましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○
問5-3 がん検診の結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	×	○	○	○	○
問5-4 精密検査結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、精密検査機関、医師会など)に報告を求めましたか	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	×	○	○	○	○
問5-5 精密検査結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	×	○	○	○	○
問6. 検診機関(医療機関)の質の担保																											
問6-1 委託先検診機関(医療機関)を、仕様書の内容に基づいて選定しましたか	4	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	×	-	△	○	○	×	-	-	×	○	○	○	○
問6-1-1 仕様書(もしくは実施要綱)の内容は、「仕様書に明記すべき必要最小限の精度管理項目」を満たしていましたか	10	×	○	×	○	○	○	×	×	○	○	×	×	○	×	-	△	×	○	×	-	-	×	○	○	○	○
問6-1-2 検診終了後に委託先検診機関(医療機関)に仕様書(もしくは実施要綱)の内容が遵守されたことを確認しましたか	14	×	○	△	○	×	△	×	×	×	○	×	×	○	×	-	×	×	×	×	-	-	×	○	○	○	○
問6-2 検診機関(医療機関)に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか	21	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	-	×	×	×	×	-	-	×	×	○	△	○
問6-2-1 「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか	22	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	-	×	×	×	×	-	-	×	×	○	×	×
問6-2-2 検診機関(医療機関)毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか	22	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	-	×	×	×	×	-	-	×	×	○	×	×
問6-2-3 上記の結果をふまえ、課題のある検診機関(医療機関)に改善策をフィードバックしましたか	23	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	-	×	×	×	×	-	-	×	×	×	×	×
チェックリスト遵守項目数		20	21	17	23	20	19	15	20	19	21	22	19	19	21	11	-	9	17	21	17	-	-	18	19	26	21
チェックリスト遵守されていない項目数		7	6	7	4	6	7	10	7	8	6	5	7	8	6	11	-	10	8	6	10	-	-	9	8	1	4

子宮頸がん検診(個別検診)

個別検診

調査2 令和元年度の検診結果の集計状況

○：実施 △：実施予定 ×：未実施 -：非該当

	非遵守 市町村数	1 宮崎市	2 都城市	3 延岡市	4 日南市	5 小林市	6 日向市	7 串間市	8 西都市	9 えびの市	10 三股町	11 高原町	12 国富町	13 綾町	14 高鍋町	15 新富町	16 西米良村	17 木城町	18 川南町	19 都農町	20 門川町	21 諸塚村	22 椎葉村	23 美郷町	24 高千穂町	25 日之影町	26 五ヶ瀬町
問7. 受診率の集計																											
問7-1 受診率の集計	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問7-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	1	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問7-1-2 検診機関別の集計	2	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	×	×	○	○	-	-	○	○	○	○
問7-1-3 検診受診歴別の集計	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問9. 要精検率の集計																											
問9-1 要精検率の集計	2	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	-	×	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問9-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	4	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	-	×	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問9-1-2 検診機関別の集計	5	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	-	×	×	○	×	-	-	○	○	○	○
問9-1-3 検診受診歴別の集計	4	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	-	×	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問10. 精検受診率・未受診率の集計																											
問10-1 精検受診率の集計	3	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	-	×	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問10-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	4	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	-	×	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問10-1-2 検診機関別の集計	5	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	-	×	×	○	×	-	-	○	○	○	○
問10-1-3 検診受診歴別の集計	4	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	-	×	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問10-1-4 精検未受診率の集計	4	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	-	×	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問11. がん発見率の集計																											
問11-1 がん発見率の集計	2	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	-	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○
問11-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	4	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	-	○	×	○	○	-	-	○	○	○	○
問11-1-2 検診機関別の集計	7	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	×	○	○	×	-	×	×	○	×	-	-	○	○	○	○
問11-1-3 検診受診歴別の集計	4	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	-	○	×	○	○	-	-	○	○	○	○
問12. 陽性反応適中度の集計																											
問12-1 陽性反応適中度の集計	5	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	-	△	○	○	×	-	-	○	○	○	×
問12-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	7	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	-	×	×	○	×	-	-	○	○	○	×
問12-1-2 検診機関別の集計	8	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	×	○	○	×	-	×	×	○	×	-	-	○	○	○	×
問12-1-3 検診受診歴別の集計	7	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	-	×	×	○	×	-	-	○	○	○	×
問15. 上皮内病変（CINなど）数、微小浸潤がん割合の集計																											
問15-1 上皮内病変（CINなど）数の区分毎の集計	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	○	○	×
問15-1-1 性別・年齢5歳階級別の集計	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	○	○	×
問15-1-2 検診機関別の集計	7	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	×	○	○	○	-	×	×	○	×	-	-	○	○	○	×
問15-1-3 検診受診歴別の集計	4	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	-	△	○	○	○	-	-	○	○	○	×
問15-2 微小浸潤がん割合の集計	2	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	○	○	×
問15-2-1 性別・年齢5歳階級別の集計	3	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	○	○	×
問15-2-2 検診機関別の集計	7	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	×	○	○	○	-	×	×	○	×	-	-	○	○	○	×
問15-2-3 検診受診歴別の集計	3	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	○	○	×
チェックリスト遵守項目数		29	29	29	29	29	8	6	29	29	29	29	25	29	29	15	-	6	18	29	20	-	-	29	29	29	17
チェックリスト遵守されていない項目数		0	0	0	0	0	21	23	0	0	0	0	4	0	0	14	-	16	11	0	9	-	-	0	0	0	12
チェックリスト遵守項目数（【調査1】+【調査2】）		49	50	46	52	49	27	21	49	48	50	51	44	48	50	26	-	15	35	50	37	-	-	47	48	55	38
チェックリスト遵守されていない項目数（【調査1】+【調査2】）		7	6	7	4	6	28	33	7	8	6	5	11	8	6	25	-	26	19	6	19	-	-	9	8	1	16
実施率(回答項目のうち「○」と回答した項目の割合)		87.5	89.3	82.1	92.9	87.5	48.2	37.5	87.5	85.7	89.3	91.1	78.6	85.7	89.3	46.4	-	26.8	62.5	89.3	66.1	-	-	83.9	85.7	98.2	67.9

評価	1 宮崎市	2 都城市	3 延岡市	4 日南市	5 小林市	6 日向市	7 串間市	8 西都市	9 えびの市	10 三股町	11 高原町	12 国富町	13 綾町	14 高鍋町	15 新富町	16 西米良村	17 木城町	18 川南町	19 都農町	20 門川町	21 諸塚村	22 椎葉村	23 美郷町	24 高千穂町	25 日之影町	26 五ヶ瀬町
令和3年度子宮がん個別検診評価	B	B	B	B	B	E	F	B	B	B	B	C	B	B	E	-	E	D	B	D	-	-	C	B	B	C
令和2年度子宮がん個別検診評価*	B	B	C	B	B	B	E	B	C	B	B	D	B	B	E	-	F	B	B	E	-	-	C	B	B	B

※ 令和3年度部会において評価した結果

調査 2. 精度管理指標数値の調査

「調査内容」

市町村に対して、受診状況（受診率）と精度管理指標（要精検率・精検受診率・精検未受診率・精検未把握率・がん発見率・陽性反応適中度）を調査しました。

「調査の方法」

令和元年度及び令和2年度地域保健・健康増進事業報告をもとに、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会事務局が集計様式を作成し、その数値を各市町村に照会しました。以下に沿って、各指標値を算出し、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会子宮がん部会が評価をしました。

「評価基準」

評価基準は前述した厚労省報告書「今後の我が国におけるがん検診事業評価の在り方について」の許容値・目標値としました[※]。精度管理指標のうち、最も重要な指標と位置付けられている精検受診率が70%未満の市町村には改善をお願いすることとしました。

・厚生労働省委員会報告書「今後の我が国におけるがん検診事業評価の在り方について（平成20年3月）」
『別添4 がん検診の事業評価における主要指標について』の定義に基づき算出しました。

指標	算出方法	許容値	目標値	対象年齢
受診率	検診受診者数/検診対象者数 × 100 (%) 子宮頸がんの検診受診者数 = 当該年度受診者数 + 前年度受診者数 - 2年連続受診数	—	50%以上	20～69歳
要精検率	要精検者数 / 受診者数 × 100 (%)	1.4%以下	—	20-74歳
精検受診率	精検受診者数 / 要精検者数 × 100 (%) 精検受診者数 = 要精検者数 - 精検未把握者数 - 精検未受診者数	70%以上	90%以上	
精検未受診率	精検未受診者数 / 要精検者数 × 100 (%)	20%以下	5%以下	
精検未把握率	精検未把握者数 / 要精検者数 × 100 (%)	10%以下	5%以下	
がん発見率	がんであった者の数 / 検診受診者数 × 100 (%)	0.05%以上	—	
陽性反応適中度	がんであった者の数 / 要精検者数 × 100 (%)	4.0%以上	—	

※子宮頸がんの要精検率、がん発見率、陽性反応適中度の基準値について

○子宮頸がん検診の要精検率は近年増加傾向にあり、国の許容値を満たしていない都道府県が増えています。要精検率増加の一因として、国の補助事業である無料クーポン券導入（2009年）の影響が考えられます。無料クーポン券の配布対象は原則はじめて受診する人で、この事業の開始後に若年の受診者が増えていることが分かっています。このことから、近年罹患率の高い集団が多く受診するようになり、その結果、要精検率が増加傾向にあることが考えられます。ただし、要精検率増加の原因はまだ明確に特定されておらず、今後の検討課題です。今後検討結果をふまえて国の許容値の見直しが行われる予定です。

○「地域保健・健康増進事業報告」の様式が改訂され、平成25年度までの報告では「上皮内がん」として「がんであった者」に計上されていたものが、平成26年度以降の報告では「CIN3」として計上されるようになりました。そのため、以前と比較してがん発見率と陽性反応適中度が減少しています。このような背景をふまえて、今後国の許容値の見直しが行われる見込みです。

「結果」

● 集団検診 精検受診率70%以下の市町村：小林市、串間市、新富町

市町村名	20-69歳						20-74歳																												
	検診対象者数 A	受診者数 B	前年度受診者数 C	2年連続受診者数 D	受診率 (B+C-D)/A(%)	受診者数 B'	細胞診の判定別人数					要精検者数(※) E	要精検率 E/B'(%)	精検受診者数 F	精検受診率 F/E(%)	精密検査受診の有無別人数													未受診 I	未把握 J	がん発見率 G/B'(%)	発見がんに対するがんの割合 H/G(%)	陽性反応適中度 G/E(%)	精検未受診率 I/E(%)	精検未把握率 J/E(%)
							精検不要	要精検(ASC-US)	要精検(1)	要精検(2)	判定不能					精密検査受診者																			
																異常認めず G	子宮頸がんの疑いのある者 (子宮頸がんの疑いのある者 の疾患であった者 の転移性の子宮頸がんを含む)	AISであった者 H	CIN3であった者	CIN2であった者	CIN1であった者	CIN3又はCIN2のいずれか区分できない者	子宮頸がんの疑いのある者 又は未確定	異常を認める											
																								子宮頸がんの疑いのある者 (子宮頸がんの疑いのある者 の疾患であった者 の転移性の子宮頸がんを含む)	CIN3	CIN2	CIN1	CIN3又はCIN2のいずれか区分できない者							
1 宮崎市	126,632	2,651	2,408	1,003	3.2	3,148	3,090	27	30	1	0	52	1.7	43	82.7	9	1	0	0	8	1	0	21	0	3	6	3	0.03	0.0	1.9	11.5	5.8			
2 都城市	48,992	502	493	1	2.0	656	645	7	3	1	0	11	1.7	10	90.9	6	1	1	0	0	0	3	0	0	1	0	0.15	100.0	9.1	9.1	0.0				
3 延岡市	34,801	1,085	1,116	39	6.2	1,447	1,416	12	19	0	0	31	2.1	29	93.5	11	0	0	0	3	3	0	6	4	2	2	0	0.00	-	0.0	6.5	0.0			
4 日南市	14,628	501	549	0	7.2	694	679	10	5	0	0	15	2.2	15	100.0	11	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0.00	-	0.0	0.0	0.0			
5 小林市	13,244	496	483	12	7.3	603	588	6	8	1	0	15	2.5	5	33.3	1	2	1	0	0	0	2	0	0	0	10	0.33	50.0	13.3	0.0	66.7				
6 日向市	18,144	699	665	0	7.5	925	908	5	10	2	0	17	1.8	14	82.4	4	0	0	0	5	0	1	3	1	0	0	3	0.00	-	0.0	0.0	17.6			
7 串間市	4,717	266	0	9	5.4	392	387	2	3	0	0	5	1.3	2	40.0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0.00	-	0.0	40.0	20.0				
8 西都市	8,572	299	279	146	5.0	415	406	4	5	0	0	9	2.2	9	100.0	4	0	0	0	2	0	0	2	0	1	0	0	0.00	-	0.0	0.0	0.0			
9 えびの市	5,131	108	112	2	4.2	145	140	1	4	0	0	5	3.4	4	80.0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	1	0.00	-	0.0	0.0	20.0			
10 三股町	7,929	129	98	4	2.8	162	155	3	4	0	0	7	4.3	7	100.0	2	0	0	0	0	0	0	4	0	1	0	0	0.00	-	0.0	0.0	0.0			
11 高原町	2,528	118	122	0	9.5	142	133	2	7	0	0	9	6.3	9	100.0	2	0	0	0	1	1	0	2	0	3	0	0	0.00	-	0.0	0.0	0.0			
12 国富町	5,667	852	1,039	463	25.2	1,036	1,012	12	11	1	0	24	2.3	18	75.0	8	0	0	0	0	2	0	7	0	1	2	4	0.00	-	0.0	8.3	16.7			
13 綾町	2,062	276	291	139	20.8	331	319	7	5	0	0	12	3.6	9	75.0	3	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0	3	0.00	-	0.0	0.0	25.0			
14 高鍋町	5,921	195	193	98	4.9	250	245	1	4	0	0	5	2.0	5	100.0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0.00	-	0.0	0.0	0.0			
15 新富町	5,076	286	462	139	12.0	357	350	5	2	0	0	7	2.0	4	57.1	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3	0.00	-	0.0	0.0	42.9			
16 西米良村	255	74	56	35	37.3	89	88	1	0	0	0	1	1.1	1	100.0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	-	0.0	0.0	0.0			
17 木城町	1,433	89	91	39	9.8	112	111	0	0	1	0	1	0.9	1	100.0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.89	0.0	100.0	0.0	0.0			
18 川南町	4,491	396	457	137	15.9	500	494	2	3	1	0	6	1.2	5	83.3	3	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0.20	100.0	16.7	0.0	16.7				
19 都農町	2,942	142	128	42	7.7	183	178	4	1	0	0	5	2.7	5	100.0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0.00	-	0.0	0.0	0.0			
20 門川町	5,209	190	229	41	7.3	209	205	2	2	0	0	4	1.9	3	75.0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0.00	-	0.0	0.0	25.0			
21 諸塚村	395	123	172	45	63.3	139	139	0	0	0	0	0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
22 椎葉村	655	179	176	110	37.4	224	222	2	0	0	0	2	0.9	2	100.0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0.00	-	0.0	0.0	0.0			
23 美郷町	1,221	143	133	18	21.1	177	175	2	0	0	0	2	1.1	2	100.0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	-	0.0	0.0	0.0			
24 高千穂町	3,070	538	551	331	24.7	633	631	1	1	0	0	2	0.3	2	100.0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0.00	-	0.0	0.0	0.0			
25 日之影町	960	135	133	0	27.9	160	157	0	3	0	0	3	1.9	3	100.0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0.00	-	0.0	0.0	0.0			
26 五ヶ瀬町	904	161	188	96	28.0	191	186	4	1	0	0	5	2.6	4	80.0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0.00	-	0.0	0.0	20.0			
合計	325,579	10,633	10,624	2,949	5.6	13,320	13,059	122	131	8	0	255	1.9	211	82.7	79	6	3	0	21	11	3	63	10	18	13	31	0.05	50.0	2.4	5.1	12.2			

※ 要精密検査者数は、細胞診の判定別人数における要精検(ASC-US)、要精検(1)、要精検(2)、判定不能の計であるが、一致しない場合がある。
 欠損値“(ハイフン)”について：次の①～②の場合、数値を“-”と表記した。①受診者数が0人の場合は、すべての指標値は“-”とした。②要精検者数が0人の場合(要精検率=0%)、要精検率以外の指標値は“-”とした。

「結果」

●個別検診 精検受診率70%以下の市町村：都城市、小林市、日向市、三股町、綾町、新富町、木城町、川南町、都農町、門川町、高千穂町、日之影町

市町村名	20-69歳					20-74歳																													
	検診対象者数 A	受診者数 B	前年度受診者数 C	2年連続受診者数 D	受診率 (B+C-D)/A(%)	細胞診の判定別人数					要精検者数(※) E	要精検率 E/B'(%)	精検受診者数 F	精検受診率 F/E(%)	精密検査受診の有無別人数													未受診 I	未把握 J	がん発見率 G/B'(%)	進行度IA期のがんの割合 H/G(%)	発見がんに対するがんの割合 G/E(%)	陽性反応適中度 G/E(%)	精検未受診率 I/E(%)	精検未把握率 J/E(%)
						精検不要	要精検(ASC-US)	要精検(1)	要精検(2)	判定不能					異常認めず G	精密検査受診者											子宮頸がん、A I S 及び C I N 以外の (転移性の子宮頸がんを含む) H								
																異常を認める																			
子宮頸がんの疑いのある者 (転移性を含まない者)	子宮頸がんのうち 進行度IA期のうち 子宮頸がんの疑いのある者	A I S であつた者	C I N 3 であつた者	C I N 2 であつた者	C I N 1 であつた者	区分できない者 (H S I L のいずれか)	又は未確定	子宮頸がんの疑いのある者	子宮頸がん、A I S 及び C I N 以外の (転移性の子宮頸がんを含む)																										
1 宮崎市	126,632	13,711	13,356	4,001	18.2	14,358	13,580	364	408	2	4	658	4.6	496	75.4	155	1	0	1	53	25	1	231	0	29	157	5	0.01	0.0	0.2	23.9	0.8			
2 都城市	48,992	1,926	2,069	83	8.0	1,972	1,925	25	22	0	0	47	2.4	14	29.8	4	0	0	0	0	1	0	5	4	0	1	32	0.00	-	0.0	2.1	68.1			
3 延岡市	34,801	1,435	1,631	123	8.5	1,473	1,396	30	47	0	0	77	5.2	68	88.3	24	1	0	0	6	6	0	18	11	2	6	3	0.07	0.0	1.3	7.8	3.9			
4 日南市	14,628	557	560	0	7.6	592	585	0	7	0	0	7	1.2	6	85.7	3	0	0	0	0	1	0	2	0	0	1	0	0.00	-	0.0	14.3	0.0			
5 小林市	13,244	456	530	43	7.1	464	436	13	15	0	0	28	6.0	8	28.6	5	1	0	0	0	1	0	0	1	0	4	16	0.22	0.0	3.6	14.3	57.1			
6 日向市	18,144	815	924	53	9.3	843	816	11	15	1	0	27	3.2	17	63.0	7	1	0	0	1	0	1	6	0	1	0	10	0.12	0.0	3.7	0.0	37.0			
7 串間市	4,717	230	188	32	8.2	249	245	1	3	0	0	4	1.6	4	100.0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0.00	-	0.0	0.0	0.0			
8 西都市	8,572	756	709	273	13.9	810	762	29	17	1	1	47	5.8	38	80.9	13	1	0	0	1	1	0	5	17	0	7	2	0.12	0.0	2.1	14.9	4.3			
9 えびの市	5,131	190	223	18	7.7	199	191	5	3	0	0	8	4.0	7	87.5	3	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	1	0.00	-	0.0	0.0	12.5			
10 三股町	7,929	396	370	18	9.4	407	395	6	6	0	0	12	2.9	5	41.7	2	0	0	0	1	0	0	0	2	0	7	0	0.00	-	0.0	58.3	0.0			
11 高原町	2,528	40	15	0	2.2	40	40	0	0	0	0	0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
12 国富町	5,667	251	247	45	8.0	251	245	2	4	0	0	6	2.4	5	83.3	2	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0.00	-	0.0	0.0	16.7			
13 綾町	2,062	60	43	10	4.5	60	55	3	2	0	0	5	8.3	1	20.0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0.00	-	0.0	0.0	80.0				
14 高鍋町	5,921	260	265	68	7.7	270	264	3	3	0	0	6	2.2	5	83.3	4	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0.00	-	0.0	0.0	16.7			
15 新富町	5,076	161	193	20	6.6	161	153	2	6	0	0	8	5.0	5	62.5	2	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	3	0.00	-	0.0	0.0	37.5			
16 西米良村	255	0	4	0	1.6	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
17 木城町	1,433	111	140	40	14.7	114	107	7	0	0	0	7	6.1	4	57.1	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	3	0.00	-	0.0	0.0	42.9			
18 川南町	4,491	206	191	45	7.8	216	214	2	0	0	0	2	0.9	1	50.0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.00	-	0.0	0.0	50.0			
19 都農町	2,942	107	93	4	6.7	109	104	3	2	0	0	5	4.6	3	60.0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	2	0.92	100.0	20.0	0.0	40.0				
20 門川町	5,209	288	278	40	10.1	294	277	8	9	0	0	17	5.8	5	29.4	1	0	0	0	0	0	0	3	1	0	1	11	0.00	-	0.0	5.9	64.7			
21 諸塚村	395	0	0	0	0.0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
22 椎葉村	655	0	0	0	0.0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
23 美郷町	1,221	27	35	3	4.8	27	27	0	0	0	0	0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
24 高千穂町	3,070	80	103	24	5.2	82	79	3	0	0	0	3	3.7	1	33.3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0.00	-	0.0	66.7	0.0			
25 日之影町	960	36	32	5	6.6	36	33	1	2	0	0	3	8.3	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0.00	-	0.0	0.0	100.0			
26 五ヶ瀬町	904	9	9	1	1.9	9	8	1	0	0	0	1	11.1	1	100.0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	-	0.0	0.0	0.0		
合計	325,579	22,108	22,208	4,949	12.1	23,036	21,937	519	571	4	5	978	4.2	694	71.0	233	6	1	2	65	36	2	281	37	32	186	98	0.03	16.7	0.6	19.0	10.0			

※ 要精密検査者数は、細胞診の判定別人数における要精検(ASC-US)、要精検(1)、要精検(2)、判定不能の計であるが、一致しない場合がある。
 欠損値「-」(ハイフン)については：次の①～②の場合、数値を「-」と表記した。①受診者数が0人の場合は、すべての指標値を「-」とした。②要精検者数が0人の場合(要精検率=0%)、要精検率以外の指標値は「-」とした。

「精検受診率許容値未達成の理由とその改善に向けた取り組みについて」

精検受診率70%以下の市町村には改善を促すための通知をし、その理由と改善方法を報告していただきました。

理由は、国立がん研究センターが作成した「プロセス指標の意味と活用方法」(参考資料1)の精検受診率が低い場合の検討事項を参考に選択肢を設けました。

(回答選択肢)

- ① 精検受診の有無について未把握が多いため.....精検受診未把握
- ② 精検結果の未把握が多いため.....精検結果未把握
- ③ 精検の受診勧奨が適切でないため.....精検受診勧奨
- ④ 精検の提供体制が不十分なため.....精検提供体制
- ⑤ 要精検者が少なく、要精検者1名が占める精検受診の割合が大きいため.....要精検者数少ない
- ⑥ その他.....その他

複数回答あり

理由	集団(3市町)		個別(12市町)		改善に向けた取り組み
	市町村数	割合	市町村数	割合	
①精検受診の有無について未把握が多いため					
	1	33%	4	33%	<p>(新富町/集団・個別) 検診会場にて、要精検となった場合は必ず精検を受診するよう周知する。精検未受診者と精検未把握者を正確に区別できるよう体制を整える。精検未受診者への受診勧奨の際、早期の受診と検査結果の報告を依頼する。窓口での受診券発行時、要精検となった場合は必ず精検を受診するよう周知する。</p> <p>(都城市/個別) 未受診者へのアンケート及び個別受診勧奨を実施する。医療機関への精検受診状況調査の実施及び医療機関からの精検受診勧奨を再度依頼する。</p> <p>(三股町/個別) 精検未受診者7名全員が、妊婦健診として受診しているものであった。母子保健担当と協力して、産婦人科への調査や、産後の確認等を行なう。</p> <p>(門川町/個別) 医療機関には精密検査となった方の結果報告書の提出と、他院へ紹介する場合の依頼書兼報告書の提出を検診開始時と年度末に依頼しているが、医療機関によってはつきがある。引き続き報告書の提出を依頼していく。</p>
②精検結果の未把握が多いため					
	1	33%	4	33%	<p>(小林市/集団・個別) 若年～働き盛り世代の精密検査未受診が多いと思われる。近隣に精密検査ができる医療機関も限られており、仕事や家庭の状況と調整することの難しさなどが背景にあると考えられる。他のがん同様、検診状況を確認しながら医療機関の紹介、受診勧奨を行う。</p> <p>(日向市/個別) 受診勧奨は行っているが、未把握者が多いため、精密検査に繋がるような電話勧奨・訪問を行う。</p> <p>(門川町/個別) ①記載内容同じ</p> <p>(日之影町/個別) 個別子宮がん検診を受診した者の把握を徹底し、受診状況や結果を本人に確認するとともに、精密者の結果については、精密受診医療機関に結果報告書の提出をお願いしていきたい。</p>
③精検の受診勧奨が適切でないため					
	0	0%	0	0%	
④精検の提供体制が不十分なため					
	1	33%	1	8%	(小林市/集団・個別) ①記載内容同じ

⑤要精検者が少なく、要精検者1名が占める精検受診の割合が大きいため					
	1	33%	4	33%	<p>(申間市/集団) 理由：精密検査対象者に対し、結果送付及び受診勧奨を実施しその後も未受診者に対し電話等で受診勧奨を行っているが精密検査受診に至っていない。改善方法：継続した受診勧奨を実施していく。</p> <p>(新富町/個別) ①記載内容同じ</p> <p>(木城町/個別) 未回答</p> <p>(川南町/個別) 今後も未受診者には勧奨していく。</p> <p>(高千穂町/個別) 引き続き要精検者に対して受診勧奨を進めていく。</p>
⑥その他					
	1	33%	3	25%	<p>(申間市/集団) ⑤記載内容と同じ</p> <p>(綾町/個別) 理由：要精密検査者3名と要1年後検診者2名。要1年後検診者2名は精密検査受けていない。(ASC-US、HPV(-)の為)また妊婦健診の中のがん検診受けた者が3名で妊婦健診後の経過支援が不十分であった。改善策：妊婦健診の中のがん検診を受けた者へのフォローを母子担当とも共有しながら支援していく。</p> <p>(都農町/個別) 理由：精密検査未受診者に対して、電話勧奨、医療機関へ結果報告の依頼文を出しているが、2名分が未把握のままとなった。改善策：精密検査未受診者を確実に把握する。</p> <p>(門川町/個別) ①記載内容同じ</p>

「精検結果に係るプロセス指標値の特徴」

精検結果に係るプロセス指標値の特徴を以下のタイプに分類し、市町村の精検受診率タイプをまとめました。

1. 分類区分

精検結果未把握タイプ	：「精検受診率が許容値（70%）未満」+「精検結果未把握率 ≥ 精検結果未受診率」
精検未受診タイプ	：「精検受診率が許容値（70%）未満」+「精検結果未受診率 ≥ 精検結果未把握率」
精検未受診率0%タイプ	：「精検受診率が許容値（70%）未満」+「精検未受診率0%」
精検対象者0人	：精検対象者がいない
許容値達成	：精検受診率が許容値以上

2. 市町村のタイプ別割合

	集団検診	個別検診
精検結果未把握タイプ	0	3
精検未受診タイプ	1	2
精検未受診率0%タイプ	2	7
精検対象者0人	1	2
許容値達成	22	9
計	26	23

● 集団検診

		精検受診率が低い理由				
		①精検受診 未把握	②精検結果 未把握	④精検 提供体制	⑤要精検者 少数	⑥その他
プロセス 指標 からみた 分類区分	精検未受診タイプ	0	0	0	1	1
	串間市				1	1
	精検未受診率0%タイプ	1	1	1	0	0
	小林市		1	1		
	新富町	1				

● 個別検診

		精検受診率が低い理由				
		①精検受診 未把握	②精検結果 未把握	④精検 提供体制	⑤要精検者 少数	⑥その他
プロセス 指標 からみた 分類区分	精検結果未把握タイプ	2	2	1	0	1
	都城市	1				
	小林市		1	1		
	門川町	1	1			1
	精検未受診タイプ	1	0	0	1	0
	三股町	1				
	高千穂町				1	
	精検未受診率0%タイプ	1	2	0	3	2
	日向市		1			
	綾町					1
	新富町	1			1	
	木城町				1	
	川南町				1	
	都農町					1
	日之影町		1			

《今後の対応》

- ・ 精検結果に係るプロセス指標値の特徴を分類し、精検受診率を改善に向けた検討内容や取組の提案などを市町村に提示することで、市町村の精度管理を支援していく予定です。

(参考)令和3年度第三回東京都生活習慣病検診管理指導協議会 がん部会資料 4-3を一部抜粋

改善に向けた取組

精検結果未把握タイプ

- ・ 精検実施機関への説明や協力依頼
- ・ 東京都の統一様式の導入
- ・ 医療機関に対し、精検結果報告書に加え、返信用封筒と受診勧奨用リーフレットの提供
- ・ 検診機関用チェックリスト調査の実施や、医師会の協力のもと指導等を実施
- ・ 要精検者本人へのアンケート調査における精検受診状況の把握

精検未受診タイプ

- ・ 地区医師会やがん検診実施機関への受診勧奨に係る協力依頼
- ・ 精検の判定項目の整理（カットオフ値やカテゴリー）
- ・ 精検結果の報告ルートの明確化
- ・ 各がん検診実施機関に対するプロセス指標のフィードバックの実施
- ・ がん検診実施機関への受診勧奨時の精検内容の周知（大腸の便潜血の再検査は×）の徹底を依頼

精検未受診率0%タイプ

- ・ 地区医師会やがん検診実施機関への精検結果報告の協力依頼
- ・ がん検診実施機関への定期的な精検受診状況の確認
- ・ 東京都の統一様式の導入
- ・ 医療機関に対し、精検結果報告書に加え、返信用封筒を同封
- ・ 要精検者への精検受診勧奨の徹底