

令和 5 年度 乳がん検診精度管理調査結果（市町村）

【調査の目的】

がん検診においては、精度管理が適切に行われなければ効果は得られないと考えられています。その点から、がん検診の精度管理はきわめて重要です。この調査は、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会乳がん部会が、当県で乳がん検診（国の指針に基づいたもののみ。以下同じ。）を行っている全市町村に対して、精度管理が適切に行われているかどうかを知る目的で行ったものです。なお、職域検診や人間ドックはこの調査の対象外です。

【調査の対象】

この調査の対象は、当県で乳がん検診（集団検診及び個別検診）を行っている全市町村です。

【調査の種類】

調査は「1. がん検診事業評価のためのチェックリスト遵守状況調査」と「2. 精度管理指標数値の調査」の 2 種類を実施しました。

【調査の概要、及び調査結果】

調査 1. がん検診事業評価のためのチェックリスト遵守状況調査(令和 5 年度実施体制、令和 3 年度精度管理指標把握)

「調査内容」

乳がん検診で整備すべき体制については、平成 20 年 3 月の厚労省報告書「今後の我が国におけるがん検診事業評価の在り方について」の中で、市町村用チェックリストとして整理されています。このチェックリストは平成 28 年に大幅に改定され、それまでの集団検診に加え、個別検診も同時に点検できるようになりました。今回の調査は、最新のチェックリストを利用し、その遵守状況を調査したものです。

また、今年度は、都道府県の「事業評価のためのチェックリスト」に対応するため調査の対象年度を見直し、令和 5 年度と令和 4 年度の調査しております。最新の令和 5 年度の結果についてご報告します。

「調査の方法」

国立がん研究センターが実施する調査の集計結果をもとに、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会乳がん部会が評価をしました。

「調査項目と評価基準」

令和 5 年度は、調査項目が 56 から 53 項目に変更になりました。調査項目は、「○(実施した)」、「×(実施しない)」、「△(実施予定)」のいずれかにより回答しています。「×」回答数により評価を行い、全項目のうち「○」と回答した項目の割合が実施率(遵守状況)となります。

評価基準[※]も項目数の変更に伴い、他のがん検診と評価を合わせたことから、令和 5 年度のチェックリストの評価を変更しました。

評価基準は、7 段階評価でおこないますが、「C」以下の市町村には改善をお願いすることとしました。ただし、本調査を受けてすでに本年度から改善を行った市町村もあります。また、令和 5 年度の実施体制と令和 3 年度の精度管理指標数値を調査していますので、両年度に検診を実施している場合に評価することとしています。

評価	非実施項目数	評価内容
A	0	チェックリストをすべて満たしている
B	1～7	チェックリストを一部満たしていない
C	8～14	チェックリストを相当程度満たしていない
D	15～21	チェックリストを大きく逸脱している
E	22～28	チェックリストをさらに大きく逸脱している
F	29以上	チェックリストをきわめて大きく逸脱している
Z	無回答	調査に対して回答がない

※「精度管理ツール（雛形集）平成 28 年度版」国立がん研究センターがん対策情報センター

乳がん検診・集団検診

○評価基準

評価	非実施項目数	評価内容
A	0	チェックリストをすべて満たしている
B	1～7	チェックリストを一部満たしていない
C	8～14	チェックリストを相当程度満たしていない
D	15～21	チェックリストを大きく逸脱している
E	22～28	チェックリストをさらに大きく逸脱している
F	29以上	チェックリストをきわめて大きく逸脱している
Z	無回答	調査に対して回答がない

評価「C」以下を改善指導の対象とする。

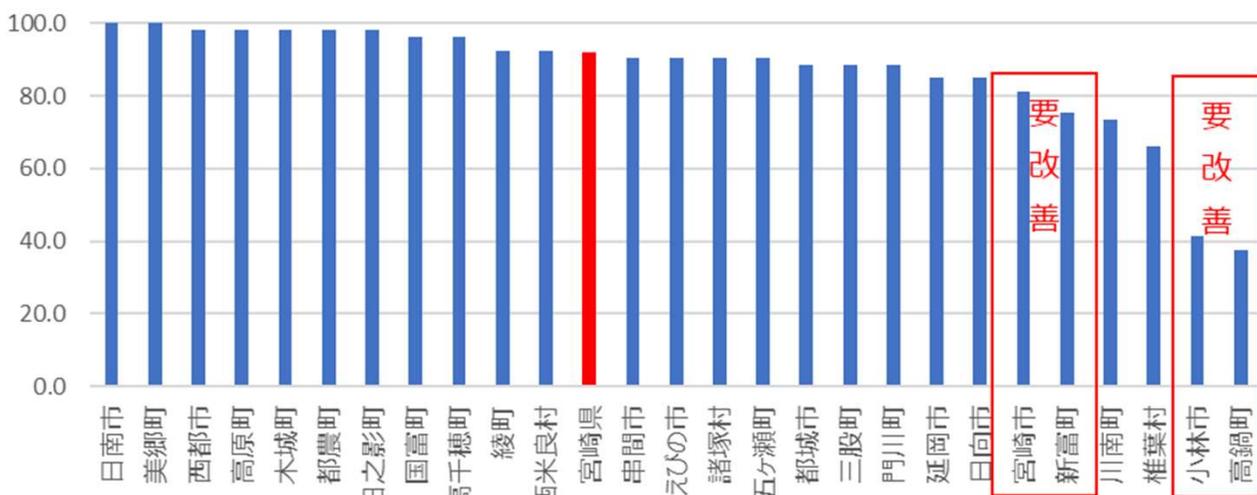
○評価別市町村数（前年度との比較）

評価	R5年度		R4年度	
	市町村数	割合	市町村数	割合
A	2	7.7%	1	4.0%
B	20	76.9%	22	88.0%
C	2	7.7%	2	8.0%
D	1	3.8%	0	0.0%
E	1	3.8%	0	0.0%
F	0	0.0%	0	0.0%
Z	0	0.0%	0	0.0%
	26		25	

調査項目は、市区町村用チェックリスト53項目です。「○(実施した)」、「×(実施しない)」、「△(実施予定)」のいずれかにより回答しています。「×」回答数により評価を行い、全項目のうち「○」と回答した項目の割合が実施率(遵守状況)となります。

市町村名	実施項目数	非実施項目数	実施率	評価	
				R5年度	R4年度
1 宮崎市	43	10	81.1	C	C
2 都城市	47	6	88.7	B	B
3 延岡市	45	3	84.9	B	B
4 日南市	53	0	100.0	A	B
5 小林地	22	21	41.5	D	B
6 日向市	45	2	84.9	B	B
7 串間市	48	5	90.6	B	-
8 西都市	52	1	98.1	B	B
9 えびの市	48	5	90.6	B	B
10 三股町	47	6	88.7	B	B
11 高原町	52	1	98.1	B	B
12 国富町	51	1	96.2	B	B
13 綾町	49	4	92.5	B	B
14 高鍋町	20	25	37.7	E	B
15 新富町	40	12	75.5	C	B
16 西米良村	49	4	92.5	B	B
17 木城町	52	1	98.1	B	B
18 川南町	39	1	73.6	B	B
19 都農町	52	1	98.1	B	B
20 門川町	47	5	88.7	B	B
21 諸塚村	48	5	90.6	B	B
22 椎葉村	35	5	66.0	B	B
23 美郷町	53	0	100.0	A	A
24 高千穂町	51	2	96.2	B	B
25 日之影町	52	1	98.1	B	B
26 五ヶ瀬町	48	5	90.6	B	C

令和5年度チェックリスト実施率（乳がん・集団）



※宮崎県の実施率は、令和4年度「市区町村におけるがん検診チェックリストの使用に関する実態調査」結果報告国立研究開発法人国立がん研究センター（令和5年3月作成）です。（調査対象年度が異なりますので参考として掲載しています）

乳がん検診・個別検診

○評価基準

評価	非実施項目数	評価内容
A	0	チェックリストをすべて満たしている
B	1～7	チェックリストを一部満たしていない
C	8～14	チェックリストを相当程度満たしていない
D	15～21	チェックリストを大きく逸脱している
E	22～28	チェックリストをさらに大きく逸脱している
F	29以上	チェックリストをきわめて大きく逸脱している
Z	無回答	調査に対して回答がない

評価「C」以下を改善指導の対象とする。

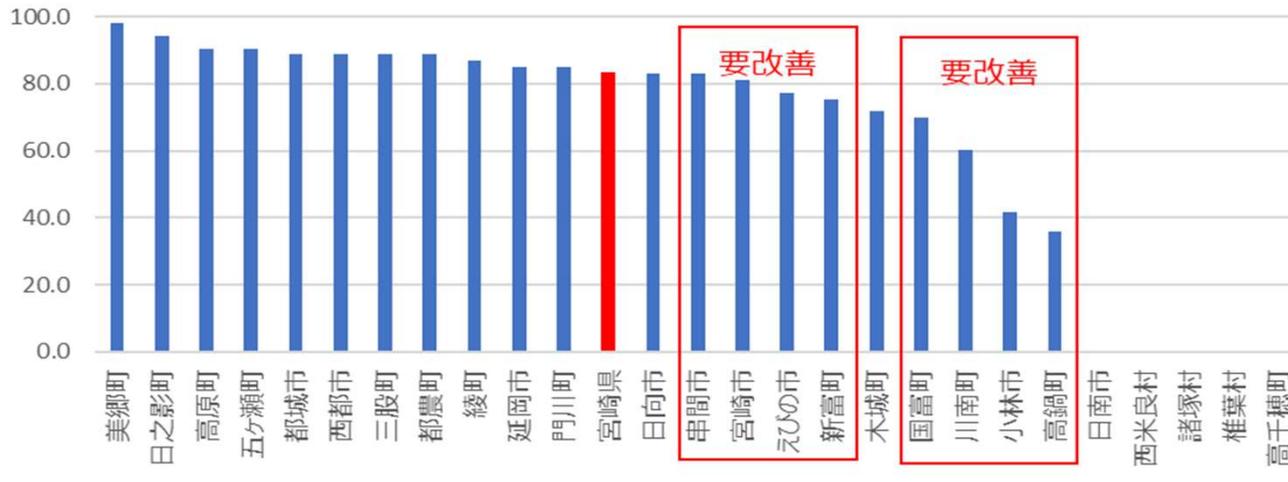
○評価別市町村数（前年度との比較）

評価	R5年度		R4年度	
	市町村数	割合	市町村数	割合
A	1	4.8%	1	4.8%
B	12	57.1%	14	66.7%
C	5	23.8%	6	28.6%
D	2	9.5%	0	0.0%
E	1	4.8%	0	0.0%
F	0	0.0%	0	0.0%
Z	0	0.0%	0	0.0%
	21		21	

調査項目は、市区町村用チェックリスト53項目です。「○(実施した)」、「×(実施しない)」、「△(実施予定)」のいずれかにより回答しています。「×」回答数により評価を行い、全項目のうち「○」と回答した項目の割合が実施率(遵守状況)となります。

市町村名	実施項目数	非実施項目数	実施率	評価	
				R5年度	R4年度
1 宮崎市	43	10	81.1	C	C
2 都城市	47	6	88.7	B	B
3 延岡市	45	6	84.9	B	B
4 日南市	-	-	-	-	-
5 小林地	22	21	41.5	D	C
6 日向市	44	3	83.0	B	B
7 串間市	44	9	83.0	C	C
8 西都市	47	6	88.7	B	B
9 えびの市	41	12	77.4	C	B
10 三股町	47	6	88.7	B	B
11 高原町	48	5	90.6	B	B
12 国富町	37	15	69.8	D	C
13 綾町	46	7	86.8	B	B
14 高鍋町	19	26	35.8	E	B
15 新富町	40	12	75.5	C	B
16 西米良村	-	-	-	-	-
17 木城町	38	1	71.7	B	B
18 川南町	32	8	60.4	C	C
19 都農町	47	6	88.7	B	B
20 門川町	45	6	84.9	B	B
21 諸塚村	-	-	-	-	-
22 椎葉村	-	-	-	-	-
23 美郷町	52	0	98.1	A	A
24 高千穂町	-	-	-	-	-
25 日之影町	50	3	94.3	B	B
26 五ヶ瀬町	48	5	90.6	B	C

令和5年度チェックリスト実施率（乳がん・個別）

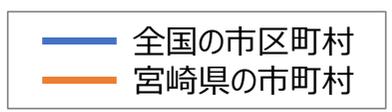


※宮崎県の実施率は、令和4年度「市区町村におけるがん検診チェックリストの使用に関する実態調査」結果報告国立研究開発法人国立がん研究センター（令和5年3月作成）です。（調査対象年度が異なりますので参考として掲載しています）

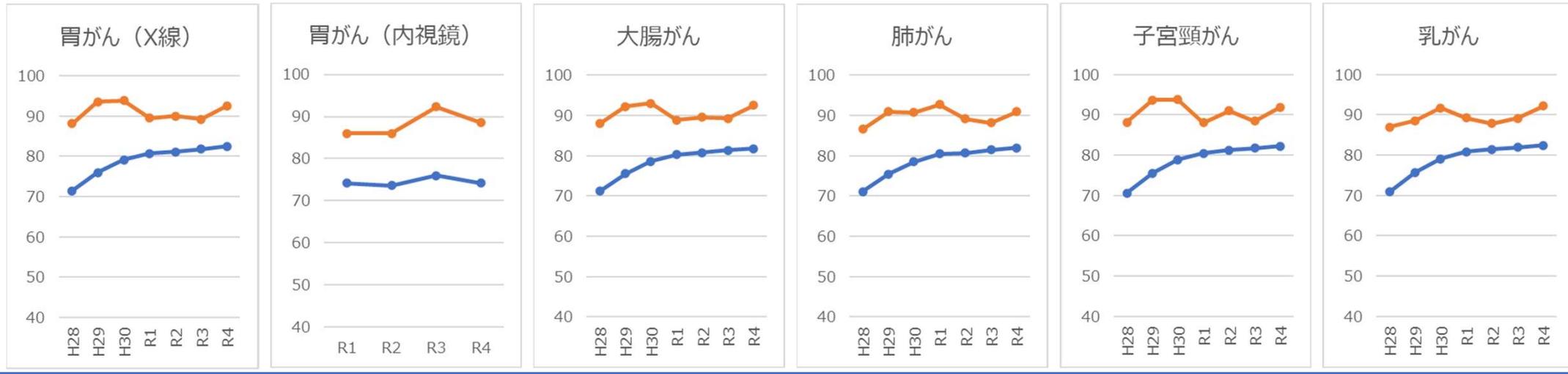
市区町村におけるがん検診チェックリストの使用に関する実態調査における実施率：宮崎県の推移

〈参考資料〉

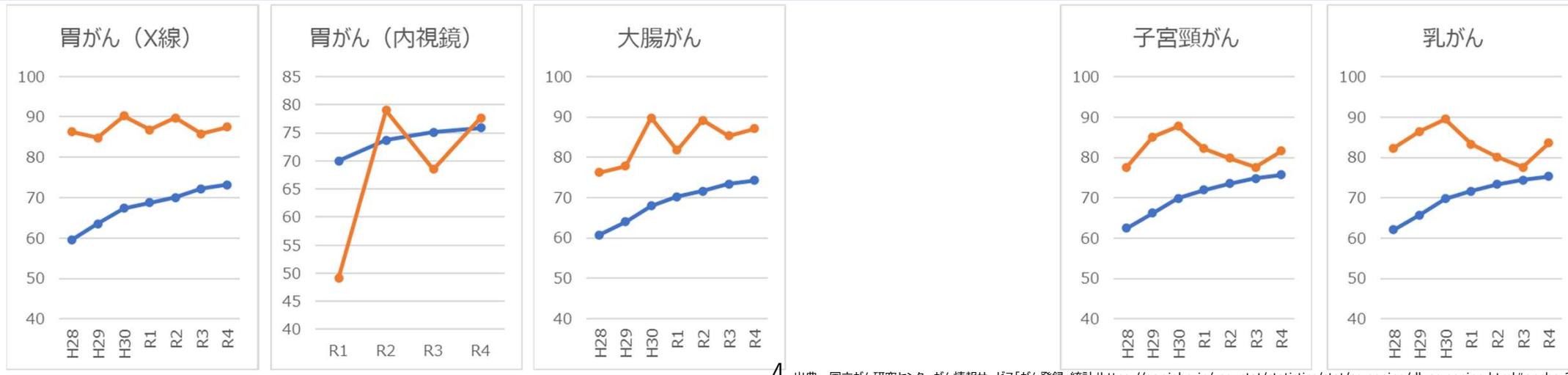
宮崎県の実施率は、全国の実施率を上回っている。
 集団検診の実施率は、全国は上昇傾向にあるが宮崎県は変化はあまり見られない。



集団検診



個別検診



≪非実施項目の理由とその改善に向けた取り組みについて≫

評価「C」以下の市町村における非実施項目の改善方法と理由は、以下の内容でした。

理 由	集団（4市町村）		個別（8市町村）		非実施項目の改善に向けた取り組み
	市町村数	割合	市町村数	割合	
問1. 検診対象者の情報管理		N = 4		N = 7	
①個別受診勧奨の体制が整っていない為		0%		0%	
②未受診者の特定ができない為	2	50%	2	29%	（宮崎市/集団・個別） 社保加入者の特定ができない（既に職域で検診を受診している者もいる）ため、費用対効果も考え全ての未受診者に対する受診勧奨は行っておらず、一部の対象者に勧奨ハガキを送付している。 （高鍋町/集団・個別） 未受診者全員への受診勧奨は難しいものの、受診予約をしている対象者が未受診の場合は、電話等で受診勧奨を行う。
③マンパワー不足の為	2	50%	4	57%	（小林市/集団、個別） 人員等、再受診勧奨を実施できる体制（人員・予算等）が確保できた際は、電話や手紙等にて未受診者全員への再度の受診勧奨を実施する。 （えびの市/個別） 未受診者全員に対しては再受診勧奨を行っていない。現在は、検診無料対象者や過去に検診受診歴がある方等、再受診勧奨の対象を絞り込んだ受診勧奨を実施している。限られたマンパワーの中で受診勧奨を行うため手紙やはがき等を活用していく。 （国富町/個別） 令和6年度はハガキと電話での受診勧奨をする予定（委託をすることも考えている） （新富町/集団・個別） 検診通知時点で対象者名を表記できるようなシステム担当との動きが必要になるため、対象者に個別に受診勧奨できるように財政面やマンパワーの体制を整備できるよう検討していく。
④その他		0%	1	14%	（串間市/個別） 補助事業の活用等を検討していく
（小林市/集団、個別） 対象年齢を絞っており、未受診者全員に対して受診勧奨が実施できていない。 （串間市/個別） 未受診者すべてに対し、個別に受診勧奨を行うための財源不足					
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明		N = 3		N = 4	
①体制が整っていない為	1	33%	1	25%	（小林市/集団・個別） 書面等にて、精密検査機関へ事前に精密検査結果報告の依頼を実施する。
②検診実施機関から受診者に対し、適切な精密検査医療機関を紹介してもらっている為	1	33%	2	50%	（串間市/個別） 医療機関に対し受診者に配布してもらえよう依頼する （高鍋町/集団・個別） 宮崎県のがん情報サポートサイト「がんネットみやざき」に掲載されている精密検査機関登録を個別検診実施機関に配布し、要精検者全員に提示するよう依頼する。
③その他	1	33%	1	25%	（宮崎市/集団・個別） 集団検診については、全員に個別配布している委託機関と、胃エックス線・大腸・肺・子宮頸のみ個別配布している委託機関がある。個別検診については、全員へ送付する受診券に掲載スペースがあれば記載を検討する。※他自治体の好事例について情報があればご教示いただきたい。
（宮崎市/集団・個別） 利益や不利益があること等について、全員に資料配布を行っていない為					
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨		N = 2		N = 4	
①体制が整っていない為		0%	1	25%	（川南町/個別） 検診実施機関から精密検査医療機関に紹介してもらっているケースもある。今後も、精密検査未受診者を把握し、精密検査を受診するよう勧奨していく。
②検診実施機関から受診者に対し、適切な精密検査医療機関を紹介してもらっている為		0%	1	25%	（川南町/個別） 検診実施機関から精密検査医療機関に紹介してもらっているケースもある。今後も、精密検査未受診者を把握し、精密検査を受診するよう勧奨していく。
③その他	2	100%	3	75%	（宮崎市/集団・個別） 個別検診の大腸・乳がんは、複写式の精密結果報告書を一次医療機関に返却している。集団検診については、一次医療機関として共有を図っている委託機関があり、市が行う精検受診勧奨の結果を一次医療機関と共有している。問4-3については○ （新富町/集団・個別） 1～3月実施予定
（宮崎市/集団・個別） 個別検診の大腸・乳がんは、複写式の精密結果報告書を一次医療機関に返却している。 集団検診については、一次医療機関として共有を図っている委託機関があり、市が行う精検受診勧奨の結果を一次医療機関と共有している。問4-3については○ （新富町/集団・個別） マンパワー不足もあり、精密検査の受診勧奨を年度末に実施しているため。 （えびの市/個別） その他：問4-3の回答『×』と提出していましたが、昨年度分より共有を開始し、今年度分は検診機関へ結果共有を実施予定とするためすべて『△』に修正をお願いいたします。					

問5. 地域保健・健康増進事業報告		N = 1		N = 1	
①体制が整っていない為	1	100%	1	100%	(小林市/集団・個別) 検診委託機関(検診実施機関・医師会)と連携を図り、地域保健・健康増進事業報告の項目を網羅できていない場合は報告、改善を求める。
②その他					
問6. 検診機関（医療機関）の質の担保		N = 3		N = 6	
①検診機関と精度管理評価について共有する体制ができていない為	2	67%	6	100%	(宮崎市/集団・個別) 改善の依頼は行っているが、具体的な改善策までフィードバックできていないため、仕様書の内容も含め、検診機関と協議しながら質の担保に努めていく。問6-2、問6-2-1～3については○ (串間市/個別) 委託契約時に仕様書に盛り込み、結果についてフィードバックする体制を整える (えびの市/個別) 精密検査結果の情報共有と同様に体制を整備中で、現時点で十分に実施できていない。関係市町や医師会との協議の上、検診機関へのフィードバック体制の整備に努める。 (国富町/個別) 医療機関と共有できるようにしたいと思う。 (川南町/個別) 検診機関との制度管理評価について共有体制ができていないため、一つずつ改善できるようにしていきたい。 (新富町/集団・個別) 1～3月実施予定
②その他	1	33%	1	17%	(高鍋町/集団・個別) 実施主体として、検診機関及び宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会と連携を図り、情報共有を行う。
(高鍋町/集団・個別)：選択誤り（問6-2～問6-2-3に関しては、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会が検診機関にフィードバックしているため。）					
問7. 受診率の集計		N = 3		N = 4	
①集計する体制が整っていない為	2	67%	2	50%	(小林市/集団・個別) 検診受診歴別に受診者数の集計を行い、精度管理指標の把握に努める。 (高鍋町/集団・個別) 受診率については、集団・個別のそれぞれの対象者数が把握できないため集計不可としていたが、今後は宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会の算出方法を参考に集計を行う。
②その他	2	67%	3	75%	(国富町/個別) 検診機関別の報告はもらっているので、集計はできる体制にある。検診受診歴は把握しているので、集計できる体制にはある。できるだけ取り組みたいと思う。 (新富町/集団・個別) 実施できるよう調整済み
(国富町/個別) マンパワー不足で集計にいたっていない。 (高鍋町/集団・個別) 受診率の集計（問7-1及び問7-1-1）以外は選択誤り。					
問9. 要精検率の集計		N = 3		N = 5	
①集計する体制が整っていない為	2	67%	3	60%	(小林市/集団・個別) 検診機関別に要精検率の集計を行い、精度管理指標の把握に努める。 (えびの市/個別) 令和5年度より、各がん検診において医療機関へがん検診受診状況に関する数値等の集計を行う。関係市町や医師会との協議の上、検診機関へのフィードバック体制の整備に努める。 (高鍋町/集団・個別) 実施主体として、検診機関及び宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会と連携を図り、情報共有を行う。
②その他	2	67%	3	60%	(国富町/個別) 検診機関別の報告はもらっているので、集計はできる体制にある。検診受診歴は把握しているので、集計できる体制にはある。できるだけ取り組みたいと思う。 (新富町/集団・個別) 実施できるよう調整済み
(国富町/個別) マンパワー不足で集計にいたっていない。 (高鍋町/集団・個別) 選択誤り。					
問10. 精検受診率・未受診率の集計		N = 3		N = 5	
①集計する体制が整っていない為	1	33%	2	40%	(小林市/集団・個別) 検診機関別に精検受診率・精検未受診率の集計を行い、市の傾向を把握し精検受診率向上に努める。 (えびの市/個別) 令和5年度より、各がん検診において医療機関へがん検診受診状況に関する数値等の集計を行う。関係市町や医師会との協議の上、検診機関へのフィードバック体制の整備に努める。
②その他	2	67%	3	60%	(国富町/個別) 検診機関別の報告はもらっているので、集計はできる体制にある。 (新富町/集団・個別) 実施できるよう調整済み
(国富町/個別) マンパワー不足で集計にいたっていない。 (高鍋町/集団・個別) 選択誤り。					

問11. がん発見率の集計					
		N = 3		N = 6	
①集計する体制が整っていない為	2	67%	4	67%	(小林市/集団・個別) 性別・年齢5歳階級、検診機関、検診受診歴別にがん発見率の集計を行い、がん検診毎の傾向を捉える。 (えびの市/個別) 令和5年度より、各がん検診において医療機関へがん検診受診状況に関する数値等の集計を行う。関係市町や医師会との協議の上、検診機関へのフィードバック体制の整備に努める。 (高鍋町/集団・個別) 個別検診の実施機関別の集計については、集計する体制を整えていく。今後も実施主体として、検診機関及び宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会と連携を図り、情報共有を行う。 (川南町/個別) マンパワー不足もあり、実施できていない部分もある。今後、一つづつでも実施できるように改善していきたい。
②その他	2	67%	3	50%	(国富町/個別) 検診機関別の報告はもらっているので、集計はできる体制にある。 (新富町/集団・個別) 実施できるよう調整済み
(国富町/個別) マンパワー不足で集計にいたっていない。 (高鍋町/集団・個別) 問11-1-2以外は選択誤り					
問12. 陽性反応適中度の集計					
		N = 3		N = 6	
①集計する体制が整っていない為	2	67%	4	67%	(小林市/集団・個別) 性別・年齢5歳階級、検診機関、検診受診歴別の陽性反応適中度を集計する。 (えびの市/個別) 令和5年度より、各がん検診において医療機関へがん検診受診状況に関する数値等の集計を行う。関係市町や医師会との協議の上、検診機関へのフィードバック体制の整備に努める。 (高鍋町/集団・個別) 個別検診の実施機関別の集計については、集計する体制を整えていく。今後も実施主体として、検診機関及び宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会と連携を図り、情報共有を行う。 (川南町/個別) マンパワー不足もあり、実施できていない部分もある。今後、一つづつでも実施できるように改善していきたい。
②その他	2	67%	3	50%	(国富町/個別) 検診機関別の報告はもらっているので、集計はできる体制にある。 (新富町/集団・個別) 実施できるよう調整済み
(国富町/個別) マンパワー不足で集計にいたっていない。 (高鍋町/集団) 問12-1-2以外は選択誤り					
問13. 早期がん割合の集計					
		N = 2		N = 4	
①集計する体制が整っていない為	2	100%	3	75%	(小林市/集団・個別) 性別・年齢5歳階級、検診機関、検診受診歴別の早期がん割合を集計する。 (えびの市/個別) 令和5年度より、各がん検診において医療機関へがん検診受診状況に関する数値等の集計を行う。関係市町や医師会との協議の上、検診機関へのフィードバック体制の整備に努める。 (高鍋町/集団・個別) 個別検診の実施機関別の集計については、集計する体制を整えていく。今後も実施主体として、検診機関及び宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会と連携を図り、情報共有を行う。
②その他	1	50%	2	50%	(国富町/個別) 検診機関別の報告はもらっているので、集計はできる体制にある。
(国富町/個別) マンパワー不足で集計にいたっていない。 (高鍋町/集団) 問13-1-2以外は選択誤り					
問14. 粘膜内がん、非浸潤がんの集計					
		N = 1		N = 1	
①集計する体制が整っていない為		0%		-	
②その他	1	100%	1	100%	
(高鍋町/集団・個別) 選択誤り					

《今後の対応》

・当調査は、国立がん研究センターが調査実施し、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会が評価しています。
調査の結果には、①「△(実施予定)」としている回答と②誤りがあった回答があるため正しく評価をすることが難しい状況です。

①「△(実施予定)」については、国立がん研究センターが取りまとめる結果報告書(毎年3月頃)を確認し、必要であれば「△(実施予定)」とした市町村に照会をするなど、今後の対応を検討したいと考えております。

②誤りがあった回答については、今年度は、回答に「誤り」が生じないよう事務局から市町村に向けて書面での説明を数回していますが、複数の市町村で誤りが確認されました。

また、「回答誤り」ではないかと推測できる回答においても、異なる見解を述べている市町村も確認しています。これは、市町村担当者が変更している場合に生じている傾向があると推測されるので、今後は、前年度と担当者変更しているかどうかを確認し、変更している場合は、より丁寧に調査内容説明等の機会を設け、回答誤りが生じないように対応したいと考えております。

調査 2. 精度管理指標数値の調査

「調査内容」

市町村に対して、受診状況（受診率）と精度管理指標（要精検率・精検受診率・精検未受診率・精検未把握率・がん発見率・陽性反応適中度）を調査しました。

「調査の方法」

令和3年度及び令和4年度地域保健・健康増進事業報告をもとに、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会事務局が集計様式を作成し、その数値を各市町村に照会しました。以下に沿って、各指標値を算出し、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会が評価をしました。

「評価基準」

評価基準は前述した厚労省報告書「今後の我が国におけるがん検診事業評価の在り方について」の許容値・目標値としました。

（「がん検診事業のあり方について」が令和5年6月に報告されましたが、令和3年分については従前同様の評価方法で評価します）

・厚生労働省委員会報告書「今後の我が国におけるがん検診事業評価の在り方について（平成20年3月）」
『別添4 がん検診の事業評価における主要指標について』の定義に基づき算出しました。

指標	算出方法	許容値	目標値	対象年齢
受診率	検診受診者数/検診対象者数 × 100 (%) 乳がんの検診受診者数 = 当該年度受診者数 + 前年度受診者数 - 2年連続受診数	—	50%以上	40~69歳
要精検率	要精検者数 / 受診者数 × 100 (%)	11.0%以下	—	40-74歳
精検受診率	精検受診者数 / 要精検者数 × 100 (%) 精検受診者数 = 要精検者数 - 精検未把握者数 - 精検未受診者数	80%以上	90%以上	
精検未受診率	精検未受診者数 / 要精検者数 × 100 (%)	10%以下	5%以下	
精検未把握率	精検未把握者数 / 要精検者数 × 100 (%)	10%以下	5%以下	
がん発見率	がんであった者の数 / 検診受診者数 × 100 (%)	0.23%以上	—	
陽性反応適中度	がんであった者の数 / 要精検者数 × 100 (%)	2.5%以上	—	

地域保健・健康増進事業報告による乳がん検診結果（令和3年度実施分）

●集団検診 精検受診率80%未満の市町村：都城市、小林市、串間市、綾町、木城町、川南町、諸塚村、椎葉村、日之影町、五ヶ瀬町

	40-69歳※1				40-74歳※1												40-69歳※1		40-74歳※1													
	検診対象者数	受診者数	前年度受診者数	2年連続受診者数	マンモグラフィの判定別人数								要精検者数	精密検査受診の有無別人数								受診率 (B+C-D)/A(%)	集団検診受診者の割合 (%)	要精検率 (%)	精検受診率 (%)	がん発見率 (%)	早期がんの割合 (%)	非早期がんに対する割合 (%)	陽性反応適中度 (%)	精検未受診率 (%)	精検未把握率 (%)	
					判定不能		カテゴリー1	カテゴリー2	カテゴリー3	カテゴリー4	カテゴリー5	精密検査受診者																				
					カテゴリー1	カテゴリー2						異常を認める				未受診者数	未把握者数															
												乳がん以外の疾患であった者 (転移性を含まない)		早期がんのうち	非早期がんのうち			乳がんの疑いのある者 又は未確定	乳がん以外の疾患であった者 (転移性の乳がんを含む)													
カテゴリー1	カテゴリー2	早期がんのうち	非早期がんのうち	乳がんの疑いのある者 又は未確定	乳がん以外の疾患であった者 (転移性の乳がんを含む)	K	L	F/E	G/F	H/E	I/H		J/I	H/F	K/F	L/F																
1 宮崎市	83,768	1,196	523	0	1,492	0	0	1,343	90	56	1	2	65	61	6	10	9	2	0	45	4	0	2.1	21.0	4.4	93.8	0.67	90.0	22.2	15.4	6.2	0.0
2 都城市	32,565	1,193	1,076	19	1,437	0	0	1,279	99	57	0	2	59	28	4	3	1	0	2	19	2	29	6.9	77.5	4.1	47.5	0.21	33.3	0.0	5.1	3.4	49.2
3 延岡市	23,504	1,126	1,242	68	1,504	0	0	1,317	135	47	2	3	52	50	8	6	4	0	1	35	2	0	9.8	89.3	3.5	96.2	0.40	66.7	0.0	11.5	3.8	0.0
4 日南市	9,942	975	943	12	1,299	0	0	1,136	131	31	0	1	32	28	10	3	0	0	0	15	4	0	19.2	100.0	2.5	87.5	0.23	0.0	-	9.4	12.5	0.0
5 小林市	8,734	535	392	0	680	0	0	596	66	18	0	0	18	14	1	2	2	0	0	11	0	4	10.6	69.3	2.6	77.8	0.29	100.0	0.0	11.1	0.0	22.2
6 日向市	12,077	1,026	1,142	10	1,352	0	0	1,238	95	19	0	0	19	16	2	0	0	0	0	14	0	3	17.9	96.2	1.4	84.2	0.00	-	-	0.0	0.0	15.8
7 串間市	3,254	339	0	0	457	0	0	411	30	16	0	0	16	11	3	0	0	0	0	8	0	5	10.4	79.0	3.5	68.8	0.00	-	-	0.0	0.0	31.3
8 西都市	5,851	211	177	2	271	0	0	230	36	5	0	0	5	4	1	0	0	0	2	1	0	1	6.6	48.5	1.8	80.0	0.00	-	-	0.0	0.0	20.0
9 えびの市	3,573	105	121	0	140	0	0	101	36	2	1	0	3	3	0	1	0	0	0	2	0	0	6.3	50.0	2.1	100.0	0.71	0.0	-	33.3	0.0	0.0
10 三股町	5,246	220	185	10	260	0	0	225	21	14	0	0	14	14	12	0	0	0	0	2	0	0	7.5	73.3	5.4	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0
11 高原町	1,800	59	108	0	75	0	0	65	8	1	1	0	2	2	0	1	1	0	0	1	0	0	9.3	90.8	2.7	100.0	1.33	100.0	0.0	50.0	0.0	0.0
12 国富町	3,961	742	725	246	965	0	0	880	61	21	2	1	24	22	6	5	2	0	0	11	1	1	30.8	95.9	2.5	91.7	0.52	40.0	0.0	20.8	4.2	4.2
13 綾町	1,405	234	284	173	314	0	0	281	26	7	0	0	7	5	0	2	2	0	0	3	0	2	24.6	94.7	2.2	71.4	0.64	100.0	0.0	28.6	0.0	28.6
14 高鍋町	3,916	215	196	110	295	0	0	257	31	7	0	0	7	7	2	2	2	0	0	3	0	0	7.7	71.9	2.4	100.0	0.68	100.0	0.0	28.6	0.0	0.0
15 新富町	3,290	382	394	141	553	0	0	501	49	3	0	0	3	3	1	1	1	0	1	0	0	0	19.3	91.4	0.5	100.0	0.18	100.0	100.0	33.3	0.0	0.0
16 西米良村	177	77	76	53	97	0	0	88	9	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	56.5	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-
17 木城町	925	103	75	43	130	0	0	112	14	4	0	0	4	3	2	0	0	0	0	1	0	1	14.6	69.1	3.1	75.0	0.00	-	-	0.0	0.0	25.0
18 川南町	2,951	355	261	81	454	0	0	398	44	12	0	0	12	6	0	0	0	0	6	0	0	6	18.1	86.0	2.6	50.0	0.00	-	-	0.0	0.0	50.0
19 都農町	1,962	144	82	0	190	0	0	166	16	7	0	1	8	8	7	1	0	0	0	0	0	0	11.5	73.1	4.2	100.0	0.53	0.0	-	12.5	0.0	0.0
20 門川町	3,550	264	311	1	344	0	0	294	39	10	1	0	11	9	2	2	2	0	0	5	0	4	16.2	99.6	3.2	81.8	0.58	100.0	0.0	18.2	0.0	36.4
21 諸塚村	289	110	105	33	131	0	0	104	22	4	1	0	5	3	0	1	1	1	0	2	0	2	63.0	100.0	3.8	60.0	0.76	100.0	100.0	20.0	0.0	40.0
22 椎葉村	459	168	152	105	212	0	0	198	11	3	0	0	3	2	0	0	0	0	0	2	0	1	46.8	100.0	1.4	66.7	0.00	-	-	0.0	0.0	33.3
23 美郷町	831	223	217	137	318	0	0	281	31	3	1	2	6	6	1	2	2	0	2	1	0	0	36.5	100.0	1.9	100.0	0.63	100.0	0.0	33.3	0.0	0.0
24 高千穂町	2,169	439	348	206	532	0	0	483	32	17	0	0	17	16	8	1	0	0	1	6	0	1	26.8	100.0	3.2	94.1	0.19	0.0	-	5.9	0.0	5.9
25 日之影町	669	148	107	0	176	1	0	156	11	7	1	0	8	4	1	2	2	1	0	1	0	4	38.1	100.0	4.5	50.0	1.14	100.0	50.0	25.0	0.0	50.0
26 五ヶ瀬町	626	154	149	103	186	0	0	150	33	3	0	0	3	2	0	2	2	1	0	0	0	1	31.9	98.7	1.6	66.7	1.08	100.0	50.0	66.7	0.0	33.3
合計	217,494	10,743	9,391	1,553	13,864	1	0	12,290	1,176	374	11	12	403	327	77	47	33	6	14	189	13	65	8.5	63.9	2.9	81.1	0.34	70.2	18.2	11.7	3.2	16.1

※1 受診率は40-69歳、要精検率・精検受診率・がん発見率・陽性反応適中度は40-74歳の年齢で評価するため、各項目年齢上限が異なる。

※ 欠損値“-（ハイフン）”について：次の①～②の場合、数値を“-”と表記した。①受診者数が0人の場合は、すべての指標値を“-”とした。②要精検者数が0人の場合（要精検率=0%）、要精検率以外の指標値は“-”とした。

地域保健・健康増進事業報告による乳がん検診結果（令和3年度実施分）

●個別検診 精検受診率80%未満の市町村：小林市、木城町、川南町

	40-69歳※1				40-74歳※1										40-69歳※1		40-74歳※1																
	検診対象者数 A	受診者数 B	前年度受診者数 C	2年連続受診者数 D	マンモグラフィの判別別人数								要精検者数 F	精密検査受診の有無別人数										受診率 (B+C-D)/A(%)	個別検診受診者の割合 (%)	要精検率 F/E(%)	精検受診率 G/F(%)	がん発見率 H/E(%)	早期がんの割合 I/H(%)	非早期がんに対する J/I(%)	陽性反応適中度 H/F(%)	精検未受診率 K/F(%)	精検未把握率 L/F(%)
					判定不能		カテゴリー1 1	カテゴリー2 2	カテゴリー3 3	カテゴリー4 4	カテゴリー5 5	精検受診者数 G		異常認めず H	精密検査受診者 異常を認める				未受診者数 K	未把握者数 L													
					カテゴリー1 1	カテゴリー2 2									乳がん以外の疾患であった者 (転移性の乳がんを含む)	乳がんの疑いのある者 又は未確定	乳がんのうち 早期がんのうち 非早期がんのうち	乳がんのうち 早期がんのうち 非早期がんのうち															
																					カテゴリー1 1	カテゴリー2 2	乳がんのうち 早期がんのうち 非早期がんのうち										
1 宮崎市	83,768	4,486	4,282	0	4,943	0	0	4,119	570	237	15		2		120	102	7	21			4	1	3	71	1	17	10.5	79.0	2.4	85.0	0.42	19.0	25.0
2 都城市	32,565	346	402	14	385	0	0	318	32	33	2	0	35	32	20	2	1	0	1	9	3	0	2.3	22.5	9.1	91.4	0.52	50.0	0.0	5.7	8.6	0.0	
3 延岡市	23,504	135	133	16	143	0	0	111	25	6	1	0	7	7	3	2	1	0	0	2	0	0	1.1	10.7	4.9	100.0	1.40	50.0	0.0	28.6	0.0	0.0	
4 日南市	9,942	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
5 小林市	8,734	237	116	0	260	0	0	10	23	9	0	2	7	5	1	2	0	0	0	2	2	0	4.0	30.7	2.7	71.4	0.77	0.0	-	28.6	28.6	0.0	
6 日向市	12,077	40	23	2	42	0	0	31	3	7	1	0	8	8	5	0	0	0	0	3	0	0	0.5	3.8	19.0	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0	
7 串間市	3,254	90	88	9	126	0	0	116	5	5	0	0	5	4	2	0	0	0	0	2	1	0	5.2	21.0	4.0	80.0	0.00	-	-	0.0	20.0	0.0	
8 西都市	5,851	224	194	3	267	0	0	213	39	14	1	0	15	15	5	1	1	1	1	8	0	0	7.1	51.5	5.6	100.0	0.37	100.0	100.0	6.7	0.0	0.0	
9 えびの市	3,573	105	79	0	114	0	0	109	2	3	0	0	3	3	0	0	0	0	0	3	0	0	5.1	50.0	2.6	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0	
10 三股町	5,246	80	84	4	91	8	0	60	13	10	0	0	18	18	16	0	0	0	0	2	0	0	3.0	26.7	19.8	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0	
11 高原町	1,800	6	6	0	7	0	0	6	1	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.7	9.2	0.0	-	-	-	-	-	-		
12 国富町	3,961	32	20	2	32	0	0	26	3	3	0	0	3	3	2	1	1	0	0	0	0	0	1.3	4.1	9.4	100.0	3.13	100.0	0.0	33.3	0.0	0.0	
13 綾町	1,405	13	6	0	13	0	0	11	2	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.4	5.3	0.0	-	-	-	-	-	-		
14 高鍋町	3,916	84	74	44	93	0	0	85	7	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2.9	28.1	1.1	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0	
15 新富町	3,290	36	19	20	39	0	0	34	5	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.1	8.6	0.0	-	-	-	-	-	-		
16 西米良村	177	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
17 木城町	925	46	46	30	51	0	0	44	4	3	0	0	3	2	0	0	0	0	1	1	0	1	6.7	30.9	5.9	66.7	0.00	-	-	0.0	0.0	33.3	
18 川南町	2,951	58	52	26	59	0	0	45	6	8	0	0	5	2	0	0	0	0	0	2	0	3	2.8	14.0	8.5	40.0	0.00	-	-	0.0	0.0	60.0	
19 都農町	1,962	53	33	0	55	0	0	46	6	3	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.4	26.9	0.0	-	-	-	-	-	-		
20 門川町	3,550	1	4	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1	0.4	0.0	-	-	-	-	-	-		
21 諸塚村	289	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
22 椎葉村	459	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
23 美郷町	831	0	1	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
24 高千穂町	2,169	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
25 日之影町	669	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
26 五ヶ瀬町	626	2	2	1	2	0	0	1	1	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.5	1.3	0.0	-	-	-	-	-	-		
合計	217,494	6,074	5,664	171	6,723	8	0	5,386	747	342	20	4	230	202	61	29	8	2	7	105	7	21	5.3	36.1	3.4	87.8	0.43	27.6	25.0	12.6	3.0	9.1	

※1 受診率は40-69歳、要精検率・精検受診率・がん発見率・陽性反応適中度は40-74歳の年齢で評価するため、各項目年齢上限が異なる。

※ 要精密検査者数は、マンモグラフィの判別別人数におけるカテゴリー3、カテゴリー4、カテゴリー5、判定不能の計であるが、一致しない場合がある。

※ 欠損値“(ハイフン)”について：次の①～②の場合、数値を“-”と表記した。①受診者数が0人の場合は、すべての指標値を“-”とした。②要精検者数が0人の場合（要精検率=0%）、要精検率以外の指標値は“-”とした。

「精検受診率許容値未達成の理由とその改善に向けた取り組みについて」

精検受診率 80%未達の市町村には改善を促すための通知をし、その理由と改善方法を報告していただきました。

理由は、国立がん研究センターが作成した「プロセス指標の意味と活用方法」(参考資料1)の精検受診率が低い場合の検討事項を参考に選択肢を設けました。

(回答選択肢)

- ① 精検受診の有無について未把握が多いため.....精検受診未把握
- ② 精検結果の未把握が多いため精検結果未把握
- ③ 精検の受診勧奨が適切でないため.....精検受診勧奨
- ④ 精検の提供体制が不十分なため精検提供体制
- ⑤ 要精検者が少なく、要精検者1名が占める精検受診の割合が大きいため.....要精検者数少ない
- ⑥ その他.....その他

理由	集団 (10市町村)		個別 (3市町)		改善に向けた取り組み
	市町村数	割合	市町村数	割合	
①精検受診の有無について未把握が多いため					
	2	20%	0	0%	(木城町/集団) 事業所を経由しての受診状況把握のため時間がかかっている。要精密者への個別訪問の徹底を行う。 (川南町/集団) 精密検査結果の未把握が多かったため、医療機関と連携しながら、精密検査受診を促していく。
②精検結果の未把握が多いため					
	2	20%	1	33%	(小林市/集団) 精検結果を受診者及び精検機関から精検結果を確認する体制を見直し、精検結果を確実に把握できる体制を作る。精検状況に関する調査票の内容を見直す。 (木城町/個別) 要精密者の個別訪問を実施し、受診状況を確認する。 (日之影町/集団) 健康保健・地域増進事業報告を確認したところ、未入力の結果が認められたため、精検結果を確実に把握できる体制を整えていく。
(日之影町/集団) 再度確認したところ、対象となった10名のうち9名は受診済みであった。					
③精検の受診勧奨が適切でないため					
	0	0%	0	0%	
④精検の提供体制が不十分なため					
	0	0%	1	33%	(小林市/個別) 要精検者が精検の必要性を理解できるような受診勧奨及び情報提供を行う。
⑤要精検者が少なく、要精検者1名が占める精検受診の割合が大きいため					
	4	40%	0	0%	(綾町/集団) 要精検者数が少ないので医療機関受診確認取れない方へ電話等の連絡回数を増やす。 (諸塚村/集団) 広報紙に精密検査受診の重要性を掲載。個人への連絡(訪問、電話、連絡)の継続。 (椎葉村/集団) 今後も引き続き、受診していただけるよう、声かけを行っていく。検診実施機関とも連携し、未受診者の把握をしていく。 (五ヶ瀬町/集団) 精検3名中未把握1名。精検対象者には、電話で受診方法と受診勧奨を実施しているため、継続して実施する。また、委託先に精検受診状況報告を新たに提供してもらえらるかの照会中。可能であれば、胃がん検診同様再度受診勧奨を実施する。

⑥その他					
	3	30%	1	33%	<p>(都城市/集団) データ作成時に誤りがないようにデータの読み込みとチェックを行う。</p> <p>(串間市/集団) 検診受診の段階で精密検査となった場合、確実に精密検査を受診することを伝える。未受診者に対し、電話やはがきを複数回行い受診勧奨を行う。</p> <p>(諸塚村/集団) 広報紙に精密検査受診の重要性を掲載。個人への連絡（訪問、電話、連絡）の継続。</p>
<p>(都城市/集団) 提出したデータに誤りがあった。乳がんマンモ精密判定のうち、総合判定精検不要の該当者を未把握のまま提出してしまった。</p> <p>(串間市/集団) 電話、はがき等で受診勧奨は実施しているが連絡が全く繋がらなかったため、精密検査受診の有無が不明のため未把握とした。</p> <p>(川南町/個別) 令和3年度実施分の地域保健・健康増進事業報告後に、医療機関から精密検査の報告があったため、精密検査未把握者は0人となった。そのため、精密検査未把握率は0%となった。</p>					

≪精検結果に係るプロセス指標値の特徴≫

精検結果に係るプロセス指標値の特徴を以下のタイプに分類し、今後の精検受診率向上に向けた取り組みをまとめました。

1. 分類区分

精検結果未把握タイプ	: 「精検受診率が許容値（80%）未満」+「精検結果未把握率 ≥精検結果未受診率」
精検未受診タイプ	: 「精検受診率が許容値（80%）未満」+「精検結果未受診率 ≥精検結果未把握率」
精検未受診率0%タイプ	: 「精検受診率が許容値（80%）未満」+「精検未受診率0%」
精検対象者0人	: 精検対象者がいない
許容値達成	: 精検受診率が許容値以上

2. 市町村のタイプ別集計

	集団検診		個別検診	
	人数	割合	人数	割合
精検結果未把握タイプ	1	4%	0	0%
精検未受診タイプ	0	0%	1	5%
精検未受診率0%タイプ	9	35%	2	11%
精検対象者0人	1	4%	6	32%
許容値達成	15	58%	10	53%
計	26		19	

● 集団検診

		精検受診率が低い理由					
タイプ		①精検受診 未把握	②精検結果 未把握	③精検 受診勧奨	④精検 提供体制	⑤要精検者 少数	⑥その他
プロセス 指標から みた分類 区分	精検結果未把握タイプ	0	0	0	0	0	1
	都城市						1
	精検未受診率0%タイプ	2	2	0	0	4	2
	小林市		1				
	串間市						1
	綾町					1	
	木城町	1					
	川南町	1					
	諸塚村					1	1
	椎葉村					1	
日之影町		1					
五ヶ瀬町					1		

● 個別検診

		精検受診率が低い理由					
タイプ		①精検受診 未把握	②精検結果 未把握	③精検 受診勧奨	④精検 提供体制	⑤要精検者 少数	⑥その他
プロセス 指標から みた分類 区分	精検未受診タイプ	0	0	0	1	0	0
	小林市				1		
	精検未受診率0%タイプ	0	0	0	0	0	1
	木城町		1				
	川南町						1

《今後の対応》

- ・ 精検結果に係るプロセス指標値の特徴を分類し、市町村のタイプ別に未受診と未把握を正しく分類する重要性を伝え、未把握率、未受診率が低い市町村の取り組みを提示する体制整備を行うなど、市町村の精度管理を支援していく予定です。

(参考)令和3年度第三回東京都生活習慣病検診管理指導協議会 がん部会資料 4-3 を一部抜粋

改善に向けた取組

精検結果未把握タイプ

- ・精検実施機関への説明や協力依頼
- ・東京都の統一様式の導入
- ・医療機関に対し、精検結果報告書に加え、返信用封筒と受診勧奨用リーフレットの提供
- ・検診機関用チェックリスト調査の実施や、医師会の協力のもと指導等を実施
- ・要精検者本人へのアンケート調査における精検受診状況の把握

精検未受診タイプ

- ・地区医師会やがん検診実施機関への受診勧奨に係る協力依頼
- ・精検の判定項目の整理（カットオフ値やカテゴリー）
- ・精検結果の報告ルートの明確化
- ・各がん検診実施機関に対するプロセス指標のフィードバックの実施
- ・がん検診実施機関への受診勧奨時の精検内容の周知（大腸の便潜血の再検査は×）の徹底を依頼

精検未受診率0%タイプ

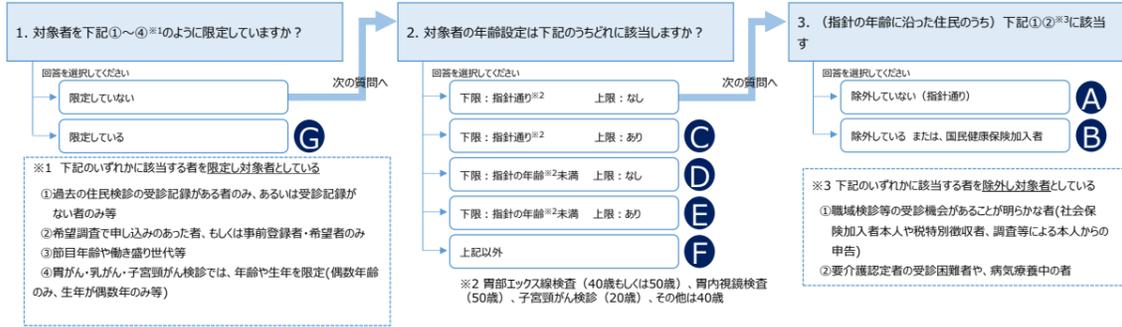
- ・地区医師会やがん検診実施機関への精検結果報告の協力依頼
- ・がん検診実施機関への定期的な精検受診状況の確認
- ・東京都の統一様式の導入
- ・医療機関に対し、精検結果報告書に加え、返信用封筒を同封
- ・要精検者への精検受診勧奨の徹底

乳がん検診（集団検診）

実施状況調査

○：実施 △：実施予定 ×：未実施 -：非該当

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町	
質問1	令和5年度に乳がん検診を実施しましたか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
質問2	令和5年度のがん検診対象者の定義について下図A～Gのうち該当するものを選択してください。	G	G	A	A	G	D	A	D	G	G	D	D	A	G	D	A	A	A	A	D	D	D	A	D	G	
質問3	令和3年度に乳がん検診を実施しましたか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	



調査1 検診実施体制整備に関する調査（令和5年度実施体制）

○：実施 △：実施予定 ×：未実施 -：非該当

	非遵守市町村数	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
		宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町	
問1. 検診対象者の情報管理																												
問1-1	対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問1-2	対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか	4	○	×	×	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	
問1-2-1	受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎（手紙・電話・訪問等）に行いましたか	20	×	×	×	○	×	×	×	×	×	×	×	○	×	×	○	×	△	×	×	×	×	○	×	○	×	
問1-3	対象者数(推計でも可)を把握しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問2. 受診者の情報管理																												
問2-1	個人別の受診(記録)台帳またはデータベースを作成しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	
問2-2	過去5年間の受診歴を記録していますか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明																												
問3-1	受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1. 受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか	1	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○	
問3-2	要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名（医療機関名）の一覧を提示しましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○	
問3-2-1	上記「問3-2」の一覧に掲載したすべての精密検査機関には、あらかじめ精密検査結果の報告を依頼しましたか	2	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○		
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨																												
問4-1	精密検査方法及び、精密検査（治療）結果を把握しましたか	-	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	
問4-2	精密検査方法及び、精密検査（治療）結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか	-	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	
問4-3	個人毎の精密検査方法及び、精密検査（治療）結果を、市町村、検診機関（医療機関）、精密検査機関が共有しましたか	1	×	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	
問4-4	過去5年間の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を記録していますか	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
問4-5	精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか	-	○	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	
問4-6	精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか	1	○	○	○	○	△	△	○	○	○	○	△	○	×	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○		
問5. 地域保健・健康増進事業報告																												
問5-1	がん検診結果や精密検査結果の最終報告（令和4年度地域保健・健康増進事業報告）を行いましたか	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問5-2	がん検診の結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先（検診機関（医療機関）、医師会など）に報告を求めましたか	1	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	
問5-3	がん検診の結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	1	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	
問5-4	精密検査結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先（検診機関（医療機関）、精密検査機関、医師会など）に報告を求めましたか	1	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問5-5	精密検査結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	1	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問6. 検診機関（医療機関）の質の担保																												
問6-1	委託先検診機関（医療機関）を、仕様書の内容に基づいて選定しましたか	1	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問6-1-1	仕様書（もしくは実施要綱）の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか	1	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
問6-1-2	検診終了後に委託先検診機関（医療機関）で仕様書（もしくは実施要綱）の内容が遵守されたことを確認しましたか	2	×	○	△	○	△	△	○	○	×	○	△	△	○	○	○	○	△	○	△	○	△	○	○	○		
問6-2	検診機関（医療機関）に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか	12	×	×	△	○	△	△	×	○	×	×	○	×	△	×	×	○	△	○	×	×	×	○	○	×		
問6-2-1	「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか	13	×	×	△	○	△	△	×	○	×	×	○	×	×	×	×	○	△	○	×	×	×	○	○	×		
問6-2-2	検診機関（医療機関）毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか	12	×	×	△	○	△	△	×	○	×	×	○	×	△	×	×	○	△	○	×	×	×	○	○	×		
問6-2-3	上記の結果をふまえ、課題のある検診機関（医療機関）に改善策をフィードバックしましたか	16	×	×	×	○	△	△	×	○	×	×	○	×	×	×	×	○	△	○	×	×	×	○	×	×		

調査2 精度管理指標の把握に関する調査（令和3年度プロセス指標の集計）	○：実施 △：実施予定 ×：未実施 -：非該当																										
	非遵守 市町村数	1 宮崎市	2 都市	3 延岡市	4 日南市	5 小海市	6 日向市	7 串間市	8 西都市	9 えびの市	10 三股町	11 高原町	12 国富町	13 綾町	14 高鍋町	15 新富町	16 西米良村	17 木城町	18 川南町	19 都農町	20 門川町	21 諸塚村	22 椎葉村	23 美郷町	24 高千穂町	25 日之影町	26 五ヶ瀬町
問7. 受診率（受診者数）の集計																											
問7-1 受診率の集計	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問7-1-1 受診率の性別・年齢5歳階級別の集計	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問7-1-2 受診者数の検診機関別の集計	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問7-1-3 受診者数の検診受診歴別の集計	3	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問9. 要精検率の集計																											
問9-1 要精検率の集計	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問9-1-1 年齢5歳階級別の集計	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問9-1-2 検診機関別の集計	1	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問9-1-3 検診受診歴別の集計	2	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問10. 精検受診率・精検未受診率の集計																											
問10-1 精検受診率の集計	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問10-1-1 年齢5歳階級別の集計	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問10-1-2 検診機関別の集計	1	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問10-1-3 検診受診歴別の集計	2	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問10-1-4 精検未受診率の集計	1	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問11. がん発見率の集計																											
問11-1 がん発見率の集計	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問11-1-1 年齢5歳階級別の集計	2	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問11-1-2 検診機関別の集計	2	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問11-1-3 検診受診歴別の集計	3	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問12. 陽性反応適中度の集計																											
問12-1 陽性反応適中度の集計	2	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問12-1-1 年齢5歳階級別の集計	2	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問12-1-2 検診機関別の集計	2	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問12-1-3 検診受診歴別の集計	3	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問13. 早期がん割合の集計																											
問13-1 早期がん割合の集計	2	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問13-1-1 年齢5歳階級別の集計	2	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問13-1-2 検診機関別の集計	2	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問13-1-3 検診受診歴別の集計	2	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問14. 非浸潤がんの集計																											
問14-1 非浸潤がんの集計	1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
チェックリスト遵守項目数（〔調査1〕+〔調査2〕）	43	47	45	53	22	45	48	52	48	47	52	51	49	20	40	49	52	39	52	47	48	35	53	51	52	48	
チェックリスト遵守されていない項目数（〔調査1〕+〔調査2〕）	10	6	3	0	21	2	5	1	5	6	1	1	4	25	12	4	1	1	1	5	5	5	0	2	1	5	

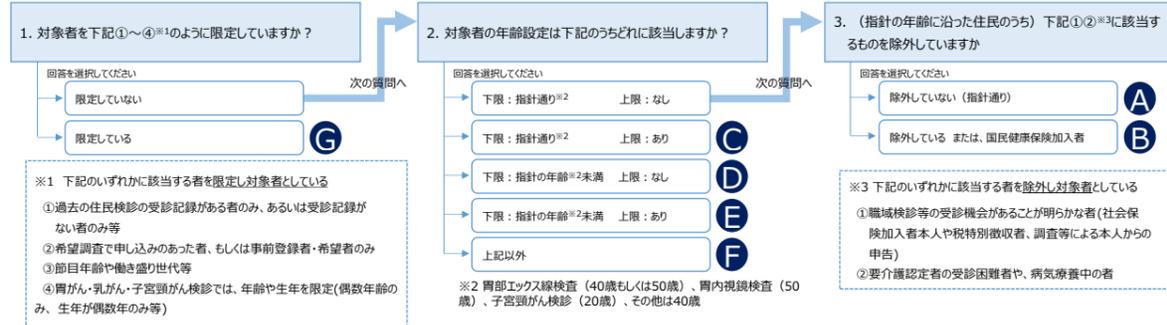
評価																										
	1 宮崎市	2 都市	3 延岡市	4 日南市	5 小海市	6 日向市	7 串間市	8 西都市	9 えびの市	10 三股町	11 高原町	12 国富町	13 綾町	14 高鍋町	15 新富町	16 西米良村	17 木城町	18 川南町	19 都農町	20 門川町	21 諸塚村	22 椎葉村	23 美郷町	24 高千穂町	25 日之影町	26 五ヶ瀬町
令和5年度乳がん集団検診評価	C	B	B	A	D	B	B	B	B	B	B	B	B	E	C	B	B	B	B	B	B	B	A	B	B	B

乳がん検診（個別検診）

実施状況調査

○：実施 △：実施予定 ×：未実施 -：非該当

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町
質問1	令和5年度に乳がん検診を実施しましたか。	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	×	×	○	×	○	○
質問2	令和5年度のがん検診対象者の定義について下図A～Gのうち該当するものを選択してください。	G	G	A	-	G	D	A	D	G	G	D	G	A	G	-	A	A	A	F	-	-	D	-	D	B
質問3	令和3年度に乳がん検診を実施しましたか。	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	×	×	○	×	○	○



調査1

検診実施体制整備に関する調査（令和5年度実施体制）

○：実施 △：実施予定 ×：未実施 -：非該当

	非遵守 市町村数	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
		宮崎市	都城市	延岡市	日南市	小林市	日向市	串間市	西都市	えびの市	三股町	高原町	国富町	綾町	高鍋町	新富町	西米良村	木城町	川南町	都農町	門川町	諸塚村	椎葉村	美郷町	高千穂町	日之影町	五ヶ瀬町
問1. 検診対象者の情報管理																											
問1-1	対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか	-	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○
問1-2	対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか	4	○	×	×	-	○	×	○	○	○	○	○	○	○	×	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○
問1-2-1	受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎(手紙・電話・訪問等)に行いましたか	17	×	×	×	-	×	×	×	×	×	×	×	○	×	×	-	×	△	×	△	-	-	△	-	×	×
問1-3	対象者数(推計でも可)を把握しましたか	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○
問2. 受診者の情報管理																											
問2-1	個人別の受診(記録)台帳またはデータベースを作成しましたか	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○
問2-2	過去5年間の受診歴を記録していますか	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明																											
問3-1	受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1. 受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか	3	×	○	○	-	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	-	○	△	○	○	-	-	○	-	×	○
問3-2	要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名(医療機関名)の一覧を提示しましたか	2	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	-	○	△	○	×	-	-	○	-	○	○
問3-2-1	上記「問3-2」の一覧に掲載したすべての精密検査機関には、あらかじめ精密検査結果の報告を依頼しましたか	3	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	○	○	×	-	-	○	-	○	○
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨																											
問4-1	精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を把握しましたか	-	○	○	○	-	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	△	○	○	-	-	○	-	○	○
問4-2	精密検査方法及び、精密検査(治療)結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか	-	○	○	○	-	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	△	○	○	-	-	○	-	○	○
問4-3	個人毎の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を、市町村、検診機関(医療機関)、精密検査機関が共有しましたか	3	×	○	○	-	△	×	○	○	×	○	○	○	○	○	-	△	△	○	○	-	-	○	-	○	○
問4-4	過去5年間の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を記録していますか	1	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	×	○	○	-	-	○	-	○	○
問4-5	精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか	-	○	○	△	-	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	△	○	○	-	-	○	-	○	○
問4-6	精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか	1	○	○	○	-	△	△	○	○	○	△	○	○	×	-	△	△	○	○	-	-	○	-	○	○	
問5. 地域保健・健康増進事業報告																											
問5-1	がん検診結果や精密検査結果の最終報告(令和4年度地域保健・健康増進事業報告)を行いましたか	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○
問5-2	がん検診の結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、医師会など)に報告を求めましたか	1	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	-	○	○
問5-3	がん検診の結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	1	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	-	○	○
問5-4	精密検査結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、精密検査機関、医師会など)に報告を求めましたか	1	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	-	○	○
問5-5	精密検査結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	1	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	△	○	○	○	-	-	○	-	○	○
問6. 検診機関(医療機関)の質の担保																											
問6-1	委託先検診機関(医療機関)を、仕様書の内容に基づいて選定しましたか	3	×	○	○	-	○	○	×	○	○	○	○	×	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○
問6-1-1	仕様書(もしくは実施要綱)の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか	5	×	○	○	-	○	○	×	○	○	×	×	○	○	○	-	○	×	○	○	-	-	○	-	○	○
問6-1-2	検診終了後に委託先検診機関(医療機関)で仕様書(もしくは実施要綱)の内容が遵守されたことを確認しましたか	8	×	○	△	-	△	△	×	×	×	×	△	△	-	○	△	△	×	△	-	-	○	-	○	○	
問6-2	検診機関(医療機関)に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか	14	×	×	×	-	△	△	×	×	×	×	×	×	×	-	△	△	×	×	-	-	○	-	○	×	
問6-2-1	「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか	15	×	×	×	-	△	△	×	×	×	×	×	×	×	-	△	△	×	×	-	-	○	-	○	×	
問6-2-2	検診機関(医療機関)毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか	14	×	×	×	-	△	△	×	×	×	×	×	×	×	-	△	△	×	×	-	-	○	-	○	×	
問6-2-3	上記の結果をふまえ、課題のある検診機関(医療機関)に改善策をフィードバックしましたか	16	×	×	×	-	△	△	×	×	×	×	×	×	×	-	△	△	×	×	-	-	○	-	×	×	

調査2 精度管理指標の把握に関する調査（令和3年度プロセス指標の集計）		○：実施 △：実施予定 ×：未実施 -：非該当																											
		非遵守 市町村数	1 宮崎市	2 都城市	3 延岡市	4 日南市	5 小林市	6 日向市	7 串間市	8 西都市	9 えびの市	10 三股町	11 高原町	12 国富町	13 綾町	14 高鍋町	15 新富町	16 西米良村	17 木城町	18 川南町	19 都農町	20 門川町	21 諸塚村	22 椎葉村	23 美郷町	24 高千穂町	25 日之影町	26 五ヶ瀬町	
問7. 受診率（受診者数）の集計																													
問7-1	受診率の集計	1	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問7-1-1	受診率の性別・年齢5歳階級別の集計	1	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問7-1-2	受診者数の検診機関別の集計	2	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	×	○	×	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問7-1-3	受診者数の検診受診歴別の集計	4	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	×	○	×	×	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問9. 要精検率の集計																													
問9-1	要精検率の集計	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問9-1-1	年齢5歳階級別の集計	1	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問9-1-2	検診機関別の集計	3	○	○	○	-	×	○	○	○	×	○	○	×	○	△	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問9-1-3	検診受診歴別の集計	3	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	×	○	×	×	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問10. 精検受診率・精検未受診率の集計																													
問10-1	精検受診率の集計	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問10-1-1	年齢5歳階級別の集計	1	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問10-1-2	検診機関別の集計	3	○	○	○	-	×	○	○	○	×	○	○	×	○	△	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問10-1-3	検診受診歴別の集計	2	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問10-1-4	精検未受診率の集計	1	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問11. がん発見率の集計																													
問11-1	がん発見率の集計	1	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	△	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問11-1-1	年齢5歳階級別の集計	3	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	×	○	○	-	-	○	-	○	○	
問11-1-2	検診機関別の集計	5	○	○	○	-	×	○	○	○	×	○	○	×	○	×	○	-	○	×	○	○	-	-	○	-	○	○	
問11-1-3	検診受診歴別の集計	4	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	-	○	×	○	○	-	-	○	-	○	○	
問12. 陽性反応適中度の集計																													
問12-1	陽性反応適中度の集計	2	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問12-1-1	年齢5歳階級別の集計	3	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	×	○	○	-	-	○	-	○	○	
問12-1-2	検診機関別の集計	5	○	○	○	-	×	○	○	○	×	○	○	×	○	×	○	-	○	×	○	○	-	-	○	-	○	○	
問12-1-3	検診受診歴別の集計	4	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	-	○	×	○	○	-	-	○	-	○	○	
問13. 早期がん割合の集計																													
問13-1	早期がん割合の集計	2	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	△	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問13-1-1	年齢5歳階級別の集計	2	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問13-1-2	検診機関別の集計	4	○	○	○	-	×	○	○	○	×	○	○	×	○	×	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問13-1-3	検診受診歴別の集計	2	○	○	○	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問14. 非浸潤がんの集計																													
問14-1	非浸潤がんの集計	1	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	△	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
チェックリスト遵守項目数（〔調査1〕+〔調査2〕）		43	47	45	-	22	44	44	47	41	47	48	37	46	19	40	-	38	32	47	45	-	-	52	-	50	48		
チェックリスト遵守されていない項目数（〔調査1〕+〔調査2〕）		10	6	6	-	21	3	9	6	12	6	5	15	7	26	12	-	1	8	6	6	-	-	0	-	3	5		

評価		1 宮崎市	2 都城市	3 延岡市	4 日南市	5 小林市	6 日向市	7 串間市	8 西都市	9 えびの市	10 三股町	11 高原町	12 国富町	13 綾町	14 高鍋町	15 新富町	16 西米良村	17 木城町	18 川南町	19 都農町	20 門川町	21 諸塚村	22 椎葉村	23 美郷町	24 高千穂町	25 日之影町	26 五ヶ瀬町
令和5年度乳がん個別検診評価		C	B	B	-	D	B	C	B	C	B	B	D	B	E	C	-	B	C	B	B	-	-	A	-	B	B