

令和7年度 乳がん検診精度管理調査結果（市町村）

1. 調査の目的

がん検診においては、精度管理が適切に行われなければ効果は得られないと考えられています。その点から、がん検診の精度管理はきわめて重要です。この調査は、宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会乳がん部会が、当県で乳がん検診（国の指針に基づいたもののみ。以下同じ。）を行っている全市町村に対して、精度管理が適切に行われているかどうかを知る目的で行ったものです。なお、職域検診や人間ドックはこの調査の対象外です。

2. 調査の対象

この調査の対象は、当県で乳がん検診（集団検診及び個別検診）を行っている全市町村です。

3. 調査の種類

- (1) がん検診実施状況調査（令和7年度実施分）
- (2) がん検診事業評価のためのチェックリスト遵守状況調査（令和7年度実施体制、令和5年度精度管理指標把握）
- (3) 精度管理指標数値（プロセス指標）の調査（令和5年度実施分）

4. 調査の流れ

	(1)実施状況調査	(2)チェックリスト遵守状況調査	(3)プロセス指標調査
調査目的	指針に基づく検診及び指針外検診針の実施状況の把握	技術・体制指標の把握	プロセス指標調査の把握
実施時期	令和7年6月	先行調査 令和7年9月	令和7年7月
対象年度調査内容	●令和7年度実施分 ・指針に基づく、がん種（胃・肺・大腸・子宮頸・乳、以下「5がん」）、検診方法、対象年齢、検診間隔にて検診を実施しているか ・指針外のがん種、検診方法、対象年齢、検診間隔にて検診を実施しているか。	●令和7年度実施分 ・がん検診実施体制整備に関する調査 ●令和5年度実施分 ・精度管理指標把握に関する調査	●令和5年度実施分 ・検診受診率 ・要精検率 ・精検受診率 ・精検未受診率 ・精検未把握率 ・がん発見率 ・陽性反応適中度
結果	資料1-1	資料1-2	資料1-5
市町村への通知	指針外検診を実施している市町村に対し、検診内容の見直し検討を依頼	評価基準(C)を満たしていない市町村に対し、その理由と改善策について報告を依頼	評価基準（精検受診率90%以上）を満たしていない市町村に対し、その理由と改善策について報告を依頼
改善策	—	資料1-3	資料1-6
結果の公表	令和7年12月	令和8年3月予定	令和8年3月予定

5. 調査の結果について

- (1) がん検診実施状況調査（令和7年度実施分）：資料1-1 参照
指針に沿った検診のみを実施している市町村はありませんでした。

(2) がん検診事業評価のためのチェックリスト遵守状況調査(令和7年度実施体制、令和5年度精度管理指標把握)

① 調査概要

調査の実施主体	国立がん研究センター がん対策研究所 (県協議会事務局が市町村の回答を取りまとめ)
調査内容	国立がん研究センターが示す「事業評価のためのチェックリスト(令和6年3月改定版)」の実施状況として、以下の2つを調査。 調査1: 令和7年度のがん検診実施体制 調査2: 令和5年度の精度管理指標把握状況
回答方法	各設問に対し、「○」「×」「△」のいずれかを選択する。(△は、今後実施予定だが回答時点ではまだ時期が来ていない場合)
回答の照会	「○」「△」と回答すべき項目において、「×」と回答している場合は、市町村に照会している。該当項目は以下のとおり。 ・集団検診: 問6-2～問14-1。(問6-2-4除く) ・個別検診: 問6-2～問6-2-3、問7-1～問14-1(問6～14における検診機関別を除く)
評価方法	・調査1及び調査2をいずれも「実施」と回答した市町村を評価対象とする。 ・昨年度同調査と比較し、調査項目が10項目増えている。この増えた項目は、今年度は、評価対象外とする。 ・評価基準は、昨年度と変更なし。
備考	・次年度は、問1-2-1(未受診者への再勧奨)は集計対象外とする。これは、調査実施主体である国立がん研究センターが当調査で独自に追加した項目である為。

② 調査結果

- ・ 資料1-2に集団検診、個別検診の結果を市町村別に示しております。
- ・ 評価別にみると、集団検診は[A:7、B:19、C以下:該当なし]で、昨年度評価と比較すると[A]に該当する市町村が2ヶ所(綾町、諸塚村)増えていました。
- ・ 個別検診は、[A:0、B:19、C以下:3]で、[C以下]は綾町、新富町、西米良村の3ヶ所でした。昨年度評価と比較すると[C以下]に該当する市町村が1ヶ所増えていました。
- ・ 調査項目別の実施状況において、集団・個別ともに「×(未実施)」と回答している市町村が多いのは、「受診率向上体制(問1-2、1-2-1)」でした。この項目は、宮崎県の他のがん検診及び全国結果(R6年度同調査)においても実施状況が低い結果となっていました。
- ・ 「検診機関の質の担保(問6)」については、事務局において集団検診機関を対象とした調査結果を市町村と共有しています。よって集団検診では実施状況は改善していますが、個別検診は昨年度同様の結果となっております。

③ 未実施項目の理由とその改善に向けた取り組みについて:評価基準C以下

- ・ 評価「C」以下の市町村には改善を促すための通知をし、未実施項目の理由と改善方法を報告していただきました。(資料1-3参照)

(3) 精度管理指標数値(プロセス指標)の調査(令和5年度実施分)

① 調査概要

調査の実施主体	宮崎県生活習慣病検診管理指導協議会
調査内容	令和5年度実施分 ・対象年齢は、40-74歳 ・検診受診率、・要精検率、精検受診率、精検未受診率、精検未把握率、がん発見率、陽性反応適中度
回答方法	令和6年度地域保健・健康増進事業報告のデータを基に県協議会事務局で集計表作成。その集計表を調査票として照会依頼。
回答の照会	昨年度の集計表と比較し、数値が大きく変化している場合や計上方法に誤り等がある場合は、回答後に照会している。
評価方法	厚生労働省報告書「がん検診事業のあり方について(令和5年6月)」に沿った評価基準に今年度から変更。(資料1-4)

② 調査結果

- ・ 資料1-5に集団検診、個別検診の結果を市町村別に示しております。
- ・ 集団検診を実施している26市町村のうち精検受診率90%未満だったのは、5市町村でした。
- ・ 個別検診を実施している21市町村のうち精検受診率90%未満だったのは、3市町村でした。
- ・ 昨年度の評価と比較すると、県平均の精検受診率は、集団検診は92.9%から93.3%と0.4ポイント増え、個別検診は、94.9%から97.0%と2.1ポイント増えています。
- ・ 全国と宮崎県の精検受診率の推移を見ると、宮崎県の集団検診は、2018年度に全国よりも25.8ポイント低い差があったものの、2019年度以降は増加傾向にあります。
- ・ また、2022年、2023年度は当協議会事務局調査結果のため、全国のデータはありませんが、宮崎県の集団検診は2021年と2023年を比べると、9.3ポイント増え、個別検診は9.2ポイント増えています。
- ・ 資料1-5別紙2に指針外の結果を検査項目毎に示しております。

③ 精検受診率90%に達していない理由とその改善に向けた取り組みについて

- ・ 精検受診率90%以下の市町村には改善を促すための通知をし、その理由と改善方法を報告していただきました。(資料1-6参照)

6. 今後の課題と方針

(1) がん検診実施状況調査

- ・ 引き続き、検診実施状況を確認し、指針に沿った検診実施を市町村にお願いしてまいります。

(2) がん検診事業評価のためのチェックリスト遵守状況調査

- ・ 今年度調査で新たに増えた10項目は「検診機関の質の担保」であり、次年度から評価対象となるため、個別検診においては全体的に評価が悪くなることが予想されます。
- ・ 当協議会事務局としては、「検診機関の質の担保」の基本的な部分である「問6-1～問6-1-2」の実施状況について詳細を確認し、課題等の把握に努めたいと考えております。

(3) 精度管理指標数値(プロセス指標)の調査(令和5年度実施分)

- ・ 今年精検受診率90%を達成するための理由を市町村に確認すると、現状で精検受診勧奨・再勧奨を実施していることが確認できました。当協議会事務局としては、引き続き「精検受診の有無の把握と受診勧奨」の方法について情報提供したいと考えております。

乳がん検診チェックリスト遵守状況(集団検診)

○評価基準

評価	非実施項目数	評価内容
A	0	チェックリストをすべて満たしている
B	1~7	チェックリストを一部満たしていない
C	8~14	チェックリストを相当程度満たしていない
D	15~21	チェックリストを大きく逸脱している
E	22~28	チェックリストをさらに大きく逸脱している
F	29以上	チェックリストをきわめて大きく逸脱している
Z	無回答	調査に対して回答がない

評価「C」以下を改善指導の対象とする。

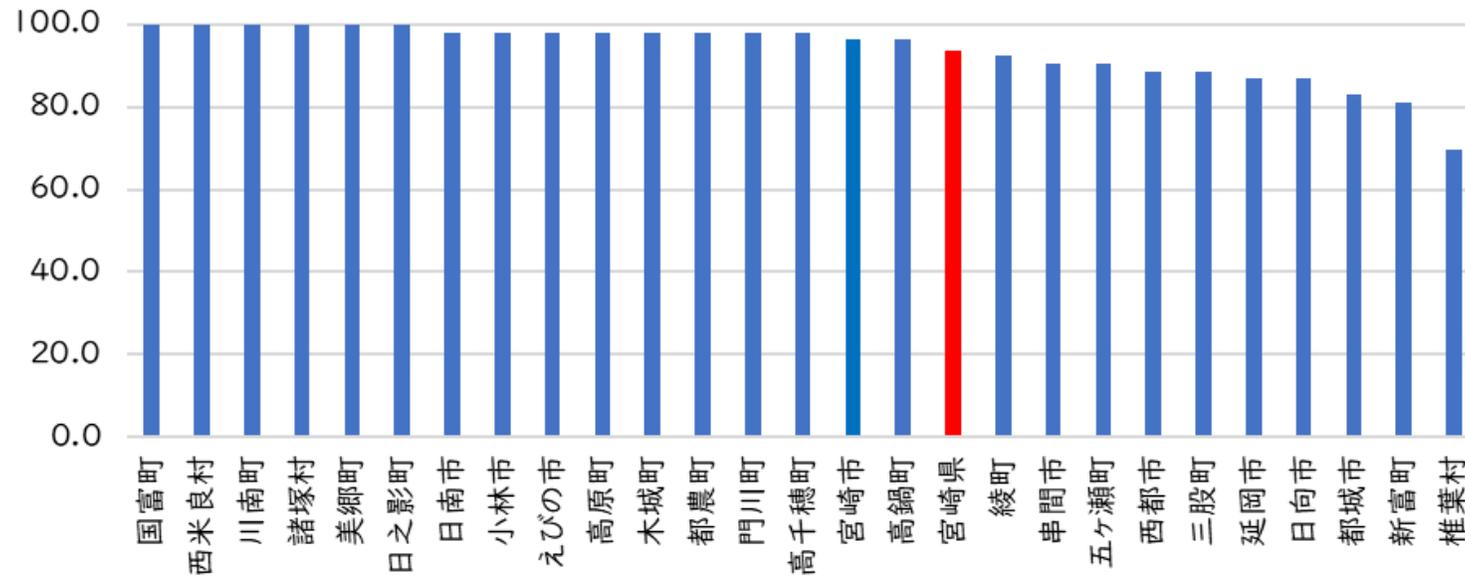
○評価別市町村数(前年度との比較)

評価	R7年度		R6年度	
	市町村数	割合	市町村数	割合
A	7	26.9%	5	20.0%
B	19	73.1%	20	80.0%
C	0	0.0%	0	0.0%
D	0	0.0%	0	0.0%
E	0	0.0%	0	0.0%
F	0	0.0%	0	0.0%
Z	0	0.0%	0	0.0%
	26		25	

調査項目は、市区町村用チェックリスト53項目です。「○(実施した)」、「×(実施しない)」、「△(実施予定)」のいずれかにより回答しています。「×」回答数により評価を行い、全項目のうち「○」と回答した項目の割合が実施率(遵守状況)となります。

市町村名	実施項目数	非実施項目数	実施率	評価	
				R7年度	R6年度
1 宮崎市	51	2	96.2	B	B
2 都城市	44	2	83.0	B	B
3 延岡市	46	2	86.8	B	B
4 日南市	52	1	98.1	B	B
5 小林市	52	1	98.1	B	B
6 日向市	46	2	86.8	B	B
7 串間市	48	1	90.6	B	-
8 西都市	47	1	88.7	B	B
9 えびの市	52	1	98.1	B	B
10 三股町	47	1	88.7	B	B
11 高原町	52	1	98.1	B	B
12 国富町	53	0	100.0	A	A
13 綾町	49	0	92.5	A	B
14 高鍋町	51	1	96.2	B	B
15 新富町	43	4	81.1	B	B
16 西米良村	53	0	100.0	A	A
17 木城町	52	1	98.1	B	B
18 川南町	53	0	100.0	A	A
19 都農町	52	1	98.1	B	B
20 門川町	52	1	98.1	B	B
21 諸塚村	53	0	100.0	A	B
22 椎葉村	37	1	69.8	B	B
23 美郷町	53	0	100.0	A	A
24 高千穂町	52	1	98.1	B	B
25 日之影町	53	0	100.0	A	A
26 五ヶ瀬町	48	2	90.6	B	B
宮崎県	49.7	1.0	93.8	-	-

令和7年度チェックリスト実施率(乳がん・集団)



※宮崎県の値は、市町村の積み上げの平均による。

乳がん検診チェックリスト遵守状況(個別検診)

○評価基準

評価	非実施項目数	評価内容
A	0	チェックリストをすべて満たしている
B	1~7	チェックリストを一部満たしていない
C	8~14	チェックリストを相当程度満たしていない
D	15~21	チェックリストを大きく逸脱している
E	22~28	チェックリストをさらに大きく逸脱している
F	29以上	チェックリストをきわめて大きく逸脱している
Z	無回答	調査に対して回答がない

評価「C」以下を改善指導の対象とする。

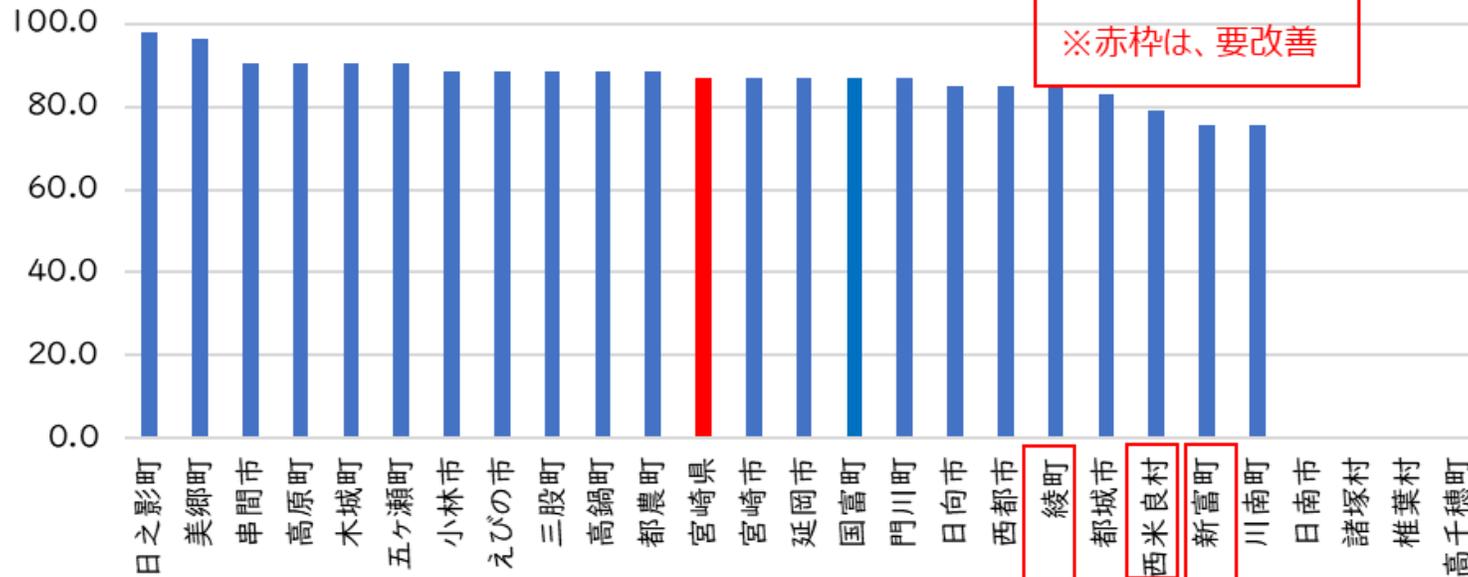
○評価別市町村数(前年度との比較)

評価	R7年度		R6年度	
	市町村数	割合	市町村数	割合
A	0	0.0%	0	0.0%
B	19	86.4%	19	90.5%
C	3	13.6%	2	9.5%
D	0	0.0%	0	0.0%
E	0	0.0%	0	0.0%
F	0	0.0%	0	0.0%
Z	0	0.0%	0	0.0%
	22		21	

調査項目は、市区町村用チェックリスト53項目です。「○(実施した)」、「×(実施しない)」、「△(実施予定)」のいずれかにより回答しています。「×」回答数により評価を行い、全項目のうち「○」と回答した項目の割合が実施率(遵守状況)となります。

市町村名	実施項目数	非実施項目数	実施率	評価	
				R7年度	R6年度
1 宮崎市	46	7	86.8	B	C
2 都城市	44	7	83.0	B	B
3 延岡市	46	2	86.8	B	B
4 日南市	-	-	-	-	-
5 小山市	47	1	88.7	B	B
6 日向市	45	3	84.9	B	B
7 串間市	48	5	90.6	B	C
8 西都市	45	4	84.9	B	B
9 えびの市	47	1	88.7	B	B
10 三股町	47	6	88.7	B	B
11 高原町	48	5	90.6	B	B
12 国富町	46	7	86.8	B	B
13 綾町	45	8	84.9	C	B
14 高鍋町	47	5	88.7	B	B
15 新富町	40	9	75.5	C	B
16 西米良村	42	11	79.2	C	-
17 木城町	48	5	90.6	B	B
18 川南町	40	6	75.5	B	B
19 都農町	47	6	88.7	B	B
20 門川町	46	7	86.8	B	B
21 諸塚村	-	-	-	-	-
22 椎葉村	-	-	-	-	-
23 美郷町	51	2	96.2	B	B
24 高千穂町	-	-	-	-	-
25 日之影町	52	1	98.1	B	B
26 五ヶ瀬町	48	2	90.6	B	B
宮崎県	46.1	5.0	87.0	-	-

令和7年度チェックリスト実施率(乳がん・個別)



※宮崎県の値は、市町村の積み上げの平均による。

※1 枠外に「※」のある項目は、今回から調査している項目です。今回の評価は対象外となっております。

※2 国立がん研究センターによる令和7年度における全国市区町村のがん検診実施体制を把握するための「事業評価のためのチェックリスト(令和6年3月改定版)」項目の実施状況調査結果。問1-2-1は、国がんが独自に追加調査。

(5)乳がん検診		②個別検診																										
		○:実施 △:実施予定 ×:未実施 -:非該当																										
		※1 枠外に「※」のある項目は、今回から調査している項目です。今回の評価は対象外となっております。																										
		※2 国立がん研究センターによる令和7年度における全国市区町村のがん検診実施体制を把握するための「事業評価のためのチェックリスト(令和6年3月改定版)」項目の実施状況調査結果。問1-2-1は、国がんが独自に追加調査。																										
質問	非遵守 市町村数	1 宮崎市	2 都城市	3 延岡市	4 日南市	5 小林市	6 日向市	7 串間市	8 西都市	9 えびの市	10 三股町	11 高原町	12 国富町	13 綾町	14 高鍋町	15 新富町	16 西米良村	17 木城町	18 川南町	19 都農町	20 門川町	21 諸塚村	22 椎葉村	23 美郷町	24 高千穂町	25 日之影町	26 五ヶ瀬町	
質問1		○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
質問3		○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
問1-1	1	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問1-2	5	○	×	×	-	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	-	-	×	-	○	○	
問1-2-1	19	×	×	×	-	×	×	×	×	×	×	×	○	×	×	×	○	×	○	×	×	-	-	×	-	×	×	
問1-3	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問2-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問2-2	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問3-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問3-2	1	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問3-2-1	3	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	×	-	-	○	-	○	×	
問4-1	1	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	△	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問4-2	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問4-3	2	○	○	○	-	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	△	○	○	-	-	○	-	○	△		
問4-4	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問4-5	1	○	△	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	△	
問4-6	-	○	△	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	△	
問5-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問5-2	1	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	△	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問5-3	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	-	-	○	-	○	○	
問5-4	1	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	△	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問5-5	1	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	△	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問6-1	3	○	○	○	-	○	○	○	×	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問6-1-1	5	×	○	○	-	○	○	○	×	○	○	○	×	×	○	×	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問6-1-2	7	×	×	△	-	△	△	○	×	△	×	○	×	×	△	△	○	○	△	×	○	-	-	○	-	○	○	
問6-2	-	○	△	△	-	○	△	○	△	○	△	△	○	○	○	○	○	○	△	○	○	-	-	○	-	○	○	
問6-2-1	-	○	△	△	-	△	△	○	△	△	△	△	○	○	○	○	○	○	△	○	○	-	-	○	-	○	○	
問6-2-2	5	○	△	△	-	△	△	×	△	△	×	×	×	○	○	○	○	○	△	×	○	-	-	○	-	○	○	
問6-2-3	5	○	△	△	-	○	△	×	△	○	×	×	×	○	○	○	○	○	○	×	○	-	-	○	-	○	○	
問6-2-4	9	○	×	△	-	△	△	×	△	△	×	×	×	△	○	△	×	×	△	×	○	-	-	○	-	○	×	
問6-3	9	×	×	△	-	○	△	×	△	○	×	×	×	○	○	×	×	×	△	×	○	-	-	○	-	○	○	
問6-3-1	12	×	×	△	-	△	△	×	△	△	×	×	×	×	○	×	×	×	△	×	×	-	-	○	-	○	○	
問6-3-2	10	×	×	△	-	○	△	×	△	○	×	×	×	○	○	×	×	×	△	×	○	-	-	○	-	○	○	
問6-3-3	10	×	×	△	-	△	△	×	△	△	×	×	×	○	○	×	×	×	△	×	○	-	-	○	-	○	○	
問6-3-4	9	×	×	△	-	△	△	×	△	△	×	×	×	○	○	△	×	×	△	×	○	-	-	○	-	○	○	
問6-4	12	×	×	△	-	△	△	×	△	△	×	×	×	×	○	△	×	×	×	×	×	-	-	○	-	○	○	
問6-4-1	14	×	×	△	-	△	△	×	△	△	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	-	-	○	-	○	○	
問6-4-2	13	×	×	△	-	△	△	×	△	△	×	×	×	×	○	×	×	×	×	×	×	-	-	○	-	○	○	
問6-4-3	12	×	×	△	-	△	△	×	△	△	×	×	×	×	○	△	×	×	×	×	×	-	-	○	-	○	○	
問7-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問7-1-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問7-1-2	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問7-1-3	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問9-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問9-1-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問9-1-2	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問9-1-3	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問10-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問10-1-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問10-1-2	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問10-1-3	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問10-1-4	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問11-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問11-1-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問11-1-2	2	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問11-1-3	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問12-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問12-1-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問12-1-2	3	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	○	○	×	○	○	-	-	○	-	○	○	
問12-1-3	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問13-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問13-1-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問13-1-2	3	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	○	○	×	○	○	-	-	○	-	○	○	
問13-1-3	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
問14-1	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	
○の数		46	44	46	-	47	45	48	45	47	47	48	46	45	47	40	42	48	40	47	46	-	-	51	-	5		

「未実施項目の理由とその改善に向けた取り組みについて」

評価「C」以下の市町村における非実施項目の改善方法と理由は、以下の内容でした。

【個別】綾町、西米良村、新富町

理 由	個別（3町村）		未実施項目の改善に向けた取り組み
	市町村数	割合	
問1. 検診対象者の情報管理		N = 2	
①個別受診勧奨の体制が整っていない為	1	50%	（新富町/個別） 受診勧奨を行った人に対し、再度の受診勧奨を定期的に行うことはできていないため、受診勧奨時に受診状況を確認する旨を伝えること、名簿を作成し、3か月後くらいに実際に状況を確認するような体制をつくりたい。
③マンパワー不足の為	1	50%	（新富町/個別） 同上
④その他	1	50%	（綾町/個別） 一律に対象者への受診勧奨を実施する。
（綾町/個別） その他：職場検診受診者を把握する体制が整っておらず、未受診者全員に対しての受診勧奨を実施しなかった。一部の対象者（新ステ対象者）には再度の受診勧奨としての案内を送付した。			
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明		N = 1	
①体制が整っていない為	1	100%	（西米良村/個別） 他自治体の方法を参考にしたいので、ご教示願いたい。
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨		N = 1	
①体制が整っていない為	1	100%	（西米良村/個別） 受診者本人に確認することが主であったため、今後は精密検査結果の取り扱いについてどのようにしているか検診機関に確認する。
問5. 地域保健・健康増進事業報告		N = 1	
①体制が整っていない為	1	100%	（西米良村/個別） 検診終了後に検診機関に精度管理評価をフィードバックすることから始めます。
問6. 検診機関（医療機関）の質の担保		N = 3	
①検診機関と精度管理評価について共有する体制ができていない為	3	100%	（綾町/個別） 仕様書（もしくは実施要綱）を検討、作成する。個別検診事業の手順について見直し・検討をする必要がある。 （西米良村/個別） 検診終了後に検診機関に精度管理評価をフィードバックすることから始めます。 （新富町/個別） 委託先検診機関との協議時に、検診を実施する上で仕様書の内容について再度共有・確認し、仕様書に沿ってできていない部分があればフィードバックし改善してもらうようにしたい。また、仕様書については精度管理項目を満たすものに作成し直した上で、次年度の検診委託を行うようにしたい。
②その他	1	33%	（綾町/個別） 仕様書等の作成ができていない。
問11. がん発見率の集計		N = 1	
問12. 陽性反応適中度の集計			
問13. 早期がん割合の集計			
①集計する体制が整っていない為	1	100%	（新富町/個別） 個別検診委託機関については、全体の集計は出すものの、各医療機関ごとの集計は行っていない。そのため、各医療機関ごとに集計するようにしたい。

【市町村 評価基準】

●精度管理指標数値について

1. 算出方法

- 厚生労働省委員会報告書「今後の我が国におけるがん検診事業評価の在り方について(平成20年3月)」
『別添4 がん検診の事業評価における主要指標について』の定義に基づき算出しました。

指標	算出方法	対象年齢
要 精 検 率	要精検者数 / 受診者数 × 100 (%)	乳がん検診:40-74歳
精 検 受 診 率	精検受診者数 / 要精検者数 × 100 (%) 精検受診者数 = 要精検者数 - 精検未把握者数 - 精検未受診者数	
精 検 未 受 診 率	精検未受診者数 / 要精検者数 × 100 (%)	
精 検 未 把 握 率	精検未把握者数 / 要精検者数 × 100 (%)	
が ん 発 見 率	がんであった者の数 / 検診受診者数 × 100 (%)	
陽 性 反 応 適 中 度	がんであった者の数 / 要精検者数 × 100 (%)	

2. 基準値

	対象年齢	受診率 目標値 ※1	プロセス指標基準値※2					
			対象年齢	要精検率	精検受診率	精検未受診率 +未把握率	がん発見率	陽性反応 適中度
乳 が ん	40-69歳	60%以上	40-74歳	6.5%以下	90%以上	10%未満	0.40%以上	6.1%以上

※1 第4期がん対策推進基本計画(令和5年3月)で示された国民生活基礎調査によるがん検診受診率の目標値

※2 厚生労働省 がん検診のあり方に関する検討会報告書「がん検診事業のあり方について(令和5年6月)」別添6より
上記は標準的な性・年齢階級に基づき「上限74歳」、「男女計」、「受診歴計(初回・非初回計)」、胃がん(X線)・乳がん・子宮
頸がんでは「検診間隔2年」、肺がんでは「検診以外の肺に関する検査の受診なし」について算出された基準値

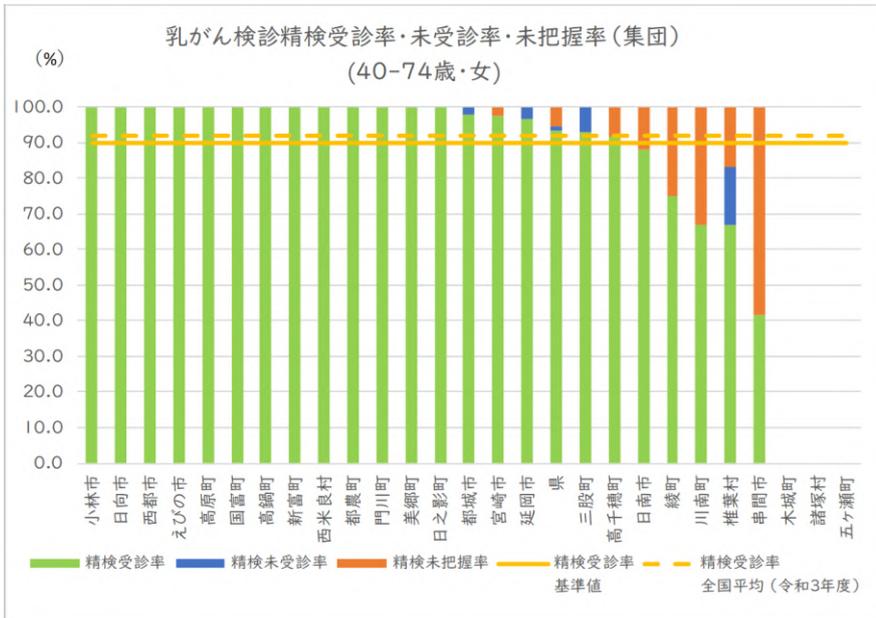
(参考) 過去の指標値

	対象年齢	受診率 目標値	プロセス指標値						
			対象年齢	要精検率	精検受診率	精検未受診率	精検未把握率	がん発見率	陽性反応 適中度
乳 が ん	40-69歳	50%以上	40-74歳	11.0%以下	80%以上	10%以下	10%以下	0.23%以上	2.5%以上

1.乳がん検診精検受診率・精検未受診率・精検未把握率(令和5年度実施分)

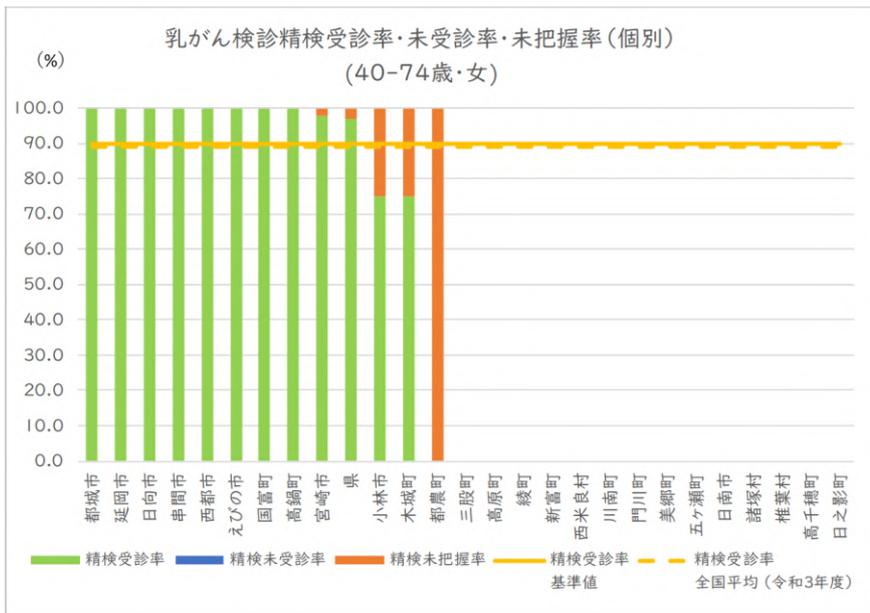
【集団】

※精検受診率の高い順に上から示しています。



	精検受診率	未受診率+未把握率	精検未受診率	精検未把握率
小林市	100.0	0.0	0.0	0.0
日向市	100.0	0.0	0.0	0.0
西都市	100.0	0.0	0.0	0.0
えびの市	100.0	0.0	0.0	0.0
高原町	100.0	0.0	0.0	0.0
国富町	100.0	0.0	0.0	0.0
高鍋町	100.0	0.0	0.0	0.0
新富町	100.0	0.0	0.0	0.0
西米良村	100.0	0.0	0.0	0.0
都農町	100.0	0.0	0.0	0.0
門川町	100.0	0.0	0.0	0.0
美郷町	100.0	0.0	0.0	0.0
日之影町	100.0	0.0	0.0	0.0
都城市	98.0	2.0	2.0	0.0
宮崎市	97.4	2.6	0.0	2.6
延岡市	96.7	3.3	3.3	0.0
県	93.3	6.7	1.3	5.4
三股町	92.9	7.1	7.1	0.0
高千穂町	91.7	8.3	0.0	8.3
日南市	87.9	12.1	0.0	12.1
綾町	75.0	25.0	0.0	25.0
川南町	66.7	33.3	0.0	33.3
椎葉村	66.7	33.3	16.7	16.7
串間市	41.7	58.3	0.0	58.3
木城町	-	-	-	-
諸塚村	-	-	-	-
五ヶ瀬町	-	-	-	-

【個別】



	精検受診率	未受診率+未把握率	精検未受診率	精検未把握率
都城市	100.0	0.0	0.0	0.0
延岡市	100.0	0.0	0.0	0.0
日向市	100.0	0.0	0.0	0.0
串間市	100.0	0.0	0.0	0.0
西都市	100.0	0.0	0.0	0.0
えびの市	100.0	0.0	0.0	0.0
国富町	100.0	0.0	0.0	0.0
高鍋町	100.0	0.0	0.0	0.0
宮崎市	97.9	2.1	0.0	2.1
県	97.0	3.0	0.0	3.0
小林市	75.0	25.0	0.0	25.0
木城町	75.0	25.0	0.0	25.0
都農町	0.0	100.0	0.0	100.0
三股町	-	-	-	-
高原町	-	-	-	-
綾町	-	-	-	-
新富町	-	-	-	-
西米良村	-	-	-	-
川南町	-	-	-	-
門川町	-	-	-	-
美郷町	-	-	-	-
五ヶ瀬町	-	-	-	-
日南市	未実施	-	-	-
諸塚村	未実施	-	-	-
椎葉村	未実施	-	-	-
高千穂町	未実施	-	-	-
日之影町	未実施	-	-	-

2.精検受診率:昨年度との比較

【集団】

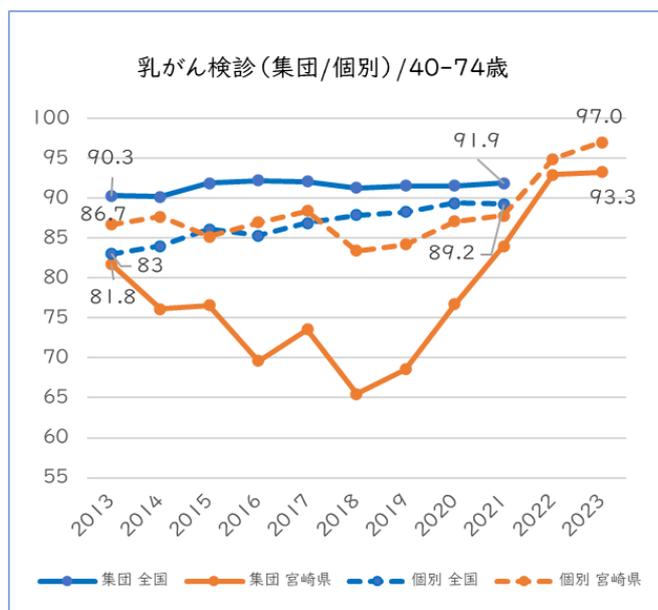
精検受診率	R7年度評価 (対象: R5年度)		R6年度評価 (対象: R4年度)	
	市町村数	割合	市町村数	割合
100%	13	50.0%	13	52.0%
90~99%	5	19.2%	6	24.0%
80~89%	1	3.8%	4	16.0%
~79%	4	15.4%	2	8.0%
要精検率0%※	3	11.5%	-	-
	26		25	
県平均精検受診率	93.3%		92.9%	

【個別】

精検受診率	R7年度評価 (対象: R5年度)		R6年度評価 (対象: R4年度)	
	市町村数	割合	市町村数	割合
100%	8	38.1%	10	47.6%
90~99%	1	4.8%	2	9.5%
80~89%	0	0.0%	0	0.0%
~79%	3	14.3%	3	14.3%
要精検率0%※	9	42.9%	6	28.6%
	21		21	
県平均精検受診率	97.0%		94.9%	

※要精検率0% (要精検者が0人の場合)

3.全国と宮崎県の精検受診率の推移(全国と宮崎県)



	集団		個別	
	全国	宮崎県	全国	宮崎県
2013	90.3	81.8	83	86.7
2014	90.2	76.1	84	87.7
2015	91.9	76.6	86.1	85.2
2016	92.2	69.6	85.3	87
2017	92.1	73.6	86.9	88.4
2018	91.3	65.5	87.9	83.4
2019	91.6	68.6	88.3	84.2
2020	91.6	76.7	89.4	87.1
2021	91.9	84.0	89.2	87.8
2022	-	92.9	-	94.9
2023	-	93.3	-	97.0

出典:国立がん研究センターがん情報サービス「がん登録・統計」国立がん研究センター がん情報サービス 全国がん検診実施状況データブック
2022・2023年度は、当協議会事務局調査結果を記載しています。

地域保健・健康増進事業報告による乳がん検診結果（令和5年度実施分）

	40-69歳※1				40-74歳※1													40-69歳※1		40-74歳※1														
	検診対象者数	受診者数	前年度受診者数	2年連続受診者数	マンモグラフィの判定別人数								要精検者数	精密検査受診の有無別人数										受診率 (B+C-D)/A(%)	個別検診受診者の割合 (%)	要精検率 F/E(%)	精検受診率 G/F(%)	がん発見率 H/E(%)	早期がんの割合 I/H(%)	非早期がんに対する 陽性反応適中度 J/I(%)	精検未受診率+未把握率 H/F(%)	精検未受診率 K/F(%)	精検未把握率 L/F(%)	
					判定不能		カテゴリー1	カテゴリー2	カテゴリー3	カテゴリー4	カテゴリー5	精密検査受診者																						
					カテゴリー1 N 1	カテゴリー2 N 2						異常を認める										未受診者数 K	未把握者数 L											
												異常認めず H		乳がんのうち 早期がんのうち 非早期がんのうち （転移性を含まない） I	確定乳がんの疑いのある者又は未 確定乳がん以外の疾患であった 乳がんを含む 者（転移性を含む） J	乳がん以外の疾患であった 乳がんを含む 者（転移性を含む） K	乳がん以外の疾患であった 乳がんを含む 者（転移性を含む） L	乳がん以外の疾患であった 乳がんを含む 者（転移性を含む） M	乳がん以外の疾患であった 乳がんを含む 者（転移性を含む） N	乳がん以外の疾患であった 乳がんを含む 者（転移性を含む） O	乳がん以外の疾患であった 乳がんを含む 者（転移性を含む） P													乳がん以外の疾患であった 乳がんを含む 者（転移性を含む） Q
1 宮崎市	82,738	4,734	4,508	0	5,208	0	0	4,361	656	180	10		1									191	187	116	15	3	3	5	51	0	4	11.2	83.8	
2 都城市	31,873	215	334	7	237	0	0	226	8	2	0	1	3	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1.7	16.3	1.3	100.0	0.42	0.0	-	33.3	0.0	0.0	0.0
3 延岡市	22,723	136	141	3	144	0	0	115	23	5	1	0	6	6	2	1	1	0	0	3	0	0	1.2	9.6	4.2	100.0	0.69	100.0	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	
4 日南市	9,380	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
5 小林市	8,287	190	202	0	205	0	0	185	16	4	0	0	4	3	2	0	0	0	1	0	0	1	4.7	33.7	2.0	75.0	0.00	-	-	0.0	25.0	0.0	25.0	
6 日向市	11,713	22	30	0	25	0	0	18	2	5	0	0	5	5	4	0	0	0	0	1	0	0	0.4	2.1	20.0	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	
7 串間市	3,163	32	85	7	41	0	0	38	2	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	3.5	10.2	2.4	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	
8 西都市	5,557	204	235	5	236	0	0	203	21	12	0	0	12	12	4	1	1	1	5	2	0	0	7.8	49.3	5.1	100.0	0.42	100.0	100.0	8.3	0.0	0.0	0.0	
9 えびの市	3,235	119	101	0	132	0	0	121	7	4	0	0	4	4	0	0	0	1	3	0	0	0	6.8	54.8	3.0	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	
10 三股町	5,185	65	77	2	70	0	0	70	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.7	22.1	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
11 高原町	1,701	10	14	0	11	0	0	11	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.4	11.5	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
12 国富町	3,673	24	15	3	24	0	0	22	0	2	0	0	2	2	0	0	0	0	0	2	0	0	1.0	3.4	8.3	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	
13 綾町	1,351	8	9	3	8	0	0	7	1	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.0	3.2	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
14 高鍋町	3,846	94	99	63	100	0	0	91	6	2	1	0	3	3	0	1	1	0	1	1	0	0	3.4	26.2	3.0	100.0	1.00	100.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	
15 新富町	3,246	42	18	5	45	0	0	41	2	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.7	10.9	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
16 西米良村	158	15	0	7	15	0	0	13	2	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.1	23.4	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
17 木城町	906	75	55	46	81	0	0	67	10	3	0	1	4	3	0	0	0	0	3	0	1	0	9.3	38.1	4.9	75.0	0.00	-	-	0.0	25.0	0.0	25.0	
18 川南町	2,788	27	63	18	27	0	0	26	1	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.6	7.1	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
19 都農町	1,868	10	10	5	10	0	0	8	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.8	11.2	10.0	0.0	0.00	-	-	0.0	100.0	0.0	100.0	
20 門川町	3,402	3	2	0	3	0	0	2	1	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1	1.2	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
21 諸塚村	269	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
22 椎葉村	438	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
23 美郷町	829	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.5	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
24 高千穂町	2,013	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
25 日之影町	627	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
26 五ヶ瀬町	603	2	2	1	2	0	0	2	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.5	1.6	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
合計	211,572	6,028	6,001	175	6,625	0	0	5,627	760	221	12	3	236	229	130	19	6	4	13	67	0	7	5.6	38.0	3.6	97.0	0.29	31.6	66.7	8.1	3.0	0.0	3.0	

※1 受診率は40-69歳、要精検率・精検受診率・がん発見率・陽性反応適中度は40-74歳の年齢で評価するため、各項目年齢上限が異なる。

※ 欠損値“-（ハイフン）”について：次の①～②の場合、数値を“-”と表記した。①受診者数が0人の場合は、すべての指標値を“-”とした。②要精検者数が0人の場合（要精検率=0%）、要精検率以外の指標値は“-”とした。

令和5年度 乳がん検診結果報告書

※年齢に関係なく市町村が実施する対象者すべての集計となります。

市町村名	検診対象者数 A	受診者数 B	検診結果 (総合判定)		精検受診者数 D	精密検査受診の有無別人数								受診率 B/A (%)	要精検率 C/B (%)	精検受診率 D/C (%)	がん発見率 E/B (%)	早期乳がんのうち割合 F/E (%)	非早期乳がんのうち割合 G/F (%)	陽性反応適中度 E/C (%)	精検未受診率 H/C (%)	精検未把握率 I/C (%)		
			異常認めず	要精密検査 C		精密検査受診者																	精検未受診者数 H	精検未把握者数 I
						異常認めず E	異常を認める			乳がん以外の疾患であった者(転移性の乳がんを含む) J	乳がんの疑いのある者 K	乳がんの確定 L	乳がん以外の疾患であった者(転移性の乳がんを含む) M											
							乳がんのうち早期 F	乳がんのうち中期 G	乳がんのうち晩期 H															
(1) マンモグラフィ検査 (単独)																								
1 宮崎市	2,582	420	402	18	18	8	2	2	0	0	8	0	0	16.3	4.3	100.0	0.48	100.0	0.0	11.1	0.0	0.0		
6 日向市	23,286	34	27	7	7	5	0	0	0	0	2	0	0	0.1	20.6	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0		
7 串間市	5,831	126	125	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2.2	0.8	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0		
20 門川町	85	3	3	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.5	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
合計	31,784	583	557	26	26	13	2	2	0	1	10	0	0	1.8	4.5	100.0	0.34	100.0	0.0	7.7	0.0	0.0		
(2) マンモグラフィ検査+視触診																								
12 国富町	534	24	22	2	2	0	0	0	0	0	2	0	0	4.5	8.3	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0		
13 綾町	214	8	8	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.7	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
合計	748	32	30	2	2	0	0	0	0	0	2	0	0	4.3	6.3	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0		
(3) 乳房超音波検査 (単独)																								
1 宮崎市	158,242	8,802	8,572	230	211	13	26	2	0	8	164	0	19	5.6	2.6	91.7	0.30	7.7	0.0	11.3	0.0	8.3		
13 綾町	218	2	2	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.9	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
16 西米良村	408	1	1	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
24 高千穂町	4,587	199	199	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.3	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
26 五ヶ瀬町	2	2	2	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
合計	163,457	9,006	8,776	230	211	13	26	2	0	8	164	0	19	5.5	2.6	91.7	0.29	7.7	0.0	11.3	0.0	8.3		
(4) 視触診 (単独)																								
4 日南市	2,157	109	109	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.1	0.0	-	-	-	-	-	-	-		
合計	2,157	109	109	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.1	0.0	-	-	-	-	-	-	-		

令和5年度 乳がん検診結果報告書

※年齢に関係なく市町村が実施する対象者すべての集計となります。

市町村名	検診対象者数 A	受診者数 B	検診結果 (総合判定)		精検受診者数 D	精密検査受診の有無別人数						受診率 B/A (%)	要精検率 C/B (%)	精検受診率 D/C (%)	がん発見率 E/B (%)	早期がんの割合 F/E (%)	非早期がんの割合 G/F (%)	陽性反応適中度 E/C (%)	精検未受診率 H/C (%)	精検未把握率 I/C (%)		
			異常認めず	要精密検査 C		精密検査受診者															精検未受診者数 H	精検未把握者数 I
						異常認めず E	異常を認める			乳がんの疑いのある者 J	乳がん以外の疾患であった者(転移性の乳がんを含む) K											
							早期がんのうち F	がう G	早期がんのうち H													
(5) マンモグラフィ+乳房超音波検査																						
1 宮崎市	68,255	6,706	6,471	235	227	140	25	6	1	5	57	1	7	9.8	3.5	96.6	0.37	24.0	16.7	10.6	0.4	3.0
2 都城市	55,484	1,562	1,498	64	62	5	13	11	5	1	43	2	0	2.8	4.1	96.9	0.83	84.6	45.5	20.3	3.1	0.0
3 延岡市	42,001	1,977	1,934	43	42	8	8	4	0	0	26	1	0	4.7	2.2	97.7	0.40	50.0	0.0	18.6	2.3	0.0
4 日南市	18,599	1,491	1,388	103	88	33	13	5	2	1	41	0	15	8.0	6.9	85.4	0.87	38.5	40.0	12.6	0.0	14.6
5 小林市	16,250	862	847	15	9	0	4	2	0	2	3	0	6	5.3	1.7	60.0	0.46	50.0	0.0	26.7	0.0	40.0
6 日向市	23,286	1,699	1,670	29	29	4	8	7	1	0	17	0	0	7.3	1.7	100.0	0.47	87.5	14.3	27.6	0.0	0.0
7 串間市	5,831	387	374	13	13	2	1	0	0	0	10	0	0	6.6	3.4	100.0	0.26	0.0	-	7.7	0.0	0.0
8 西都市	11,820	666	637	29	29	8	2	0	0	5	14	0	0	5.6	4.4	100.0	0.30	0.0	-	6.9	0.0	0.0
9 えびの市	6,967	187	181	6	6	4	1	1	1	0	1	0	0	2.7	3.2	100.0	0.53	100.0	100.0	16.7	0.0	0.0
10 三股町	7,562	283	272	11	11	6	0	0	0	0	5	0	0	3.7	3.9	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0
11 高原町	3,444	146	145	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	4.2	0.7	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0
12 国富町	7,834	1,197	1,163	34	33	10	3	3	0	0	20	0	1	15.3	2.8	97.1	0.25	100.0	0.0	8.8	0.0	2.9
13 綾町	2,889	417	410	7	6	1	0	0	0	1	4	0	1	14.4	1.7	85.7	0.00	-	-	0.0	0.0	14.3
14 高鍋町	6,918	514	504	10	10	0	2	2	0	3	5	0	0	7.4	1.9	100.0	0.39	100.0	0.0	20.0	0.0	0.0
15 新富町	6,912	688	677	11	8	2	1	0	1	2	3	0	3	10.0	1.6	72.7	0.15	0.0	-	9.1	0.0	27.3
16 西米良村	408	119	118	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	29.2	0.8	100.0	0.84	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0
17 木城町	1,942	281	281	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	14.5	0.0	-	-	-	-	-	-	-
18 川南町	5,273	601	590	11	6	1	3	3	1	0	2	0	5	11.4	1.8	54.5	0.50	100.0	33.3	27.3	0.0	45.5
19 都農町	3,713	115	109	6	6	1	1	1	0	0	4	0	0	3.1	5.2	100.0	0.87	100.0	0.0	16.7	0.0	0.0
20 門川町	6,006	358	344	14	14	5	4	3	0	0	5	0	0	6.0	3.9	100.0	1.12	75.0	0.0	28.6	0.0	0.0
21 諸塚村	662	121	118	3	2	1	0	0	0	0	1	0	1	18.3	2.5	66.7	0.00	-	-	0.0	0.0	33.3
22 椎葉村	1,032	269	259	10	9	3	0	0	0	0	6	1	0	26.1	3.7	90.0	0.00	-	-	0.0	10.0	0.0
23 美郷町	2,075	330	324	6	5	1	1	1	0	0	3	1	0	15.9	1.8	83.3	0.30	100.0	0.0	16.7	16.7	0.0
24 高千穂町	4,199	491	471	20	20	10	4	3	1	0	6	0	0	11.7	4.1	100.0	0.81	75.0	33.3	20.0	0.0	0.0
25 日之影町	1,623	190	183	7	7	5	0	0	0	0	2	0	0	11.7	3.7	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0
26 五ヶ瀬町	1,387	197	192	5	5	2	0	0	0	0	3	0	0	14.2	2.5	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0
合計	312,372	21,854	21,160	694	649	252	95	53	14	21	281	6	39	7.0	3.2	93.5	0.43	55.8	26.4	13.7	0.9	5.6

令和5年度 乳がん検診結果報告書

※再掲：40-74歳の集計

市町村名	検診対象者数 A	受診者数 B	検診結果 (総合判定)		精検受診者数 D	精密検査受診の有無別人数							受診率 B/A (%)	要精検率 C/B (%)	精検受診率 D/C (%)	がん発見率 E/B (%)	早期がんの割合 F/E (%)	非早期がんの割合 G/F (%)	陽性反応適中度 E/C (%)	精検未受診率 H/C (%)	精検未把握率 I/C (%)		
			異常認めず	要精密検査 C		精密検査受診者																精検未受診者数 H	精検未把握者数 I
						異常認めず E	異常を認める			乳がんの疑いのある者 J	乳がん以外の疾患であつた者(転移性の乳がんを含む) K												
							早期がんのうち F	がう G	早期がんのうち H														
(6) マンモグラフィ+乳房超音波検査【40-74歳集計】																							
1 宮崎市	47,400	5,850	5,639	211	206	124	21	6	1	5	56	0	5	12.3	3.6	97.6	0.36	28.6	16.7	10.0	0.0	2.4	
2 都城市	38,792	1,371	1,314	57	55	5	10	9	4	1	39	2	0	3.5	4.2	96.5	0.73	90.0	44.4	17.5	3.5	0.0	
3 延岡市	28,041	1,723	1,687	36	35	6	6	4	0	0	23	1	0	6.1	2.1	97.2	0.35	66.7	0.0	16.7	2.8	0.0	
4 日南市	11,774	1,096	1,019	77	67	20	10	2	0	1	36	0	10	9.3	7.0	87.0	0.91	20.0	0.0	13.0	0.0	13.0	
5 小林市	10,309	674	664	10	5	0	4	2	0	1	0	0	5	6.5	1.5	50.0	0.59	50.0	0.0	40.0	0.0	50.0	
6 日向市	14,309	1,278	1,257	21	21	2	5	4	1	0	14	0	0	8.9	1.6	100.0	0.39	80.0	25.0	23.8	0.0	0.0	
7 串間市	3,872	328	316	12	12	2	1	0	0	0	9	0	0	8.5	3.7	100.0	0.30	0.0	-	8.3	0.0	0.0	
8 西都市	6,967	498	474	24	24	5	1	0	0	5	13	0	0	7.1	4.8	100.0	0.20	0.0	-	4.2	0.0	0.0	
9 えびの市	4,140	135	130	5	5	3	1	1	1	0	1	0	0	3.3	3.7	100.0	0.74	100.0	100.0	20.0	0.0	0.0	
10 三股町	5,198	268	257	11	11	6	0	0	0	0	5	0	0	5.2	4.1	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0	
11 高原町	2,140	115	114	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	5.4	0.9	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0	
12 国富町	4,569	865	840	25	24	9	2	2	0	0	13	0	1	18.9	2.9	96.0	0.23	100.0	0.0	8.0	0.0	4.0	
13 綾町	1,700	300	295	5	4	0	0	0	0	1	3	0	1	17.6	1.7	80.0	0.00	-	-	0.0	0.0	20.0	
14 高鍋町	4,725	426	418	8	8	0	2	2	0	2	4	0	0	9.0	1.9	100.0	0.47	100.0	0.0	25.0	0.0	0.0	
15 新富町	4,029	514	507	7	5	1	0	0	0	2	2	0	2	12.8	1.4	71.4	0.00	-	-	0.0	0.0	28.6	
16 西米良村	202	82	81	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	40.6	1.2	100.0	1.22	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	
17 木城町	1,084	224	224	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20.7	0.0	-	-	-	-	-	-	-	
18 川南町	3,536	483	475	8	4	0	2	2	1	0	2	0	4	13.7	1.7	50.0	0.41	100.0	50.0	25.0	0.0	50.0	
19 都農町	2,398	100	94	6	6	1	1	1	0	0	4	0	0	4.2	6.0	100.0	1.00	100.0	0.0	16.7	0.0	0.0	
20 門川町	4,213	304	291	13	13	4	4	3	0	0	5	0	0	7.2	4.3	100.0	1.32	75.0	0.0	30.8	0.0	0.0	
21 諸塚村	336	94	92	2	1	0	0	0	0	0	1	0	1	28.0	2.1	50.0	0.00	-	-	0.0	0.0	50.0	
22 椎葉村	556	190	183	7	6	3	0	0	0	0	3	1	0	34.2	3.7	85.7	0.00	-	-	0.0	14.3	0.0	
23 美郷町	1,134	276	270	6	5	1	1	1	0	0	3	1	0	24.3	2.2	83.3	0.36	100.0	0.0	16.7	16.7	0.0	
24 高千穂町	2,612	437	418	19	19	10	4	3	1	0	5	0	0	16.7	4.3	100.0	0.92	75.0	33.3	21.1	0.0	0.0	
25 日之影町	789	146	140	6	6	4	0	0	0	0	2	0	0	18.5	4.1	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0	
26 五ヶ瀬町	778	163	158	5	5	2	0	0	0	0	3	0	0	21.0	3.1	100.0	0.00	-	-	0.0	0.0	0.0	
合計	205,603	17,940	17,357	583	549	208	76	43	10	19	246	5	29	8.7	3.2	94.2	0.42	56.6	23.3	13.0	0.9	5.0	

精検受診率基準値未達成の理由一覧

【集団】 日南市、串間市、綾町、川南町、椎葉村 【個別】 小林市、木城町、都農町

理由	集団 (5市町村)		個別 (3市町)		改善に向けた取り組み
	市町村数	割合	市町村数	割合	
①未把握：精検受診の有無	-	-	-	-	
②未把握：精検結果	1	20%	-	-	(日南市/集団) 精密検査結果の未把握者については、医療機関への照会や本人からの聞き取りを行う。
③精検の受診勧奨が適切でないため	-	-	-	-	
④精検の提供体制が不十分なため	-	-	1	33%	(小林市/個別) 要精密者に対して電話と手紙による精密検査結果調査及び未受診者への受診勧奨を行っている。しかし、連絡がつかない方、返信がない方も一定数いる。また1次医療機関へも要精密者の追跡調査を実施しているが、未把握も多い。今後も受診状況を確認しながら、年を遡り追跡調査を行う。また、調査の回答方法についても工夫するとともに、1次医療機関へのさらに協力を求める。
⑤要精検者が少なく、要精検者1名が占める精検受診の割合が大きい	3	60%	3	100%	(綾町/集団) 要精検者数が少ないからこそ、全員の状態を把握するようにする。 (川南町/集団) (椎葉村/集団) 今後も引き続き、受診していただけるよう受診勧奨を行っていく。検診実施機関と連携し、未受診者の把握を行っていく。 (小林市/個別) ④記載同じ (木城町/個別) 未受診の方へ連絡等を行っているが、本人が拒否する場合もある。継続的に勧奨を行っていきたい。 (都農町/個別) 要精検者1人1人へ、確実な受診再勧奨を行う。一定期間経過しても受診していない場合は、本人または家族と連絡を取り、未受診の理由の確認や精検受診せずに放置した場合の危険性を伝え、確実な医療機関の受診に繋げていく。
⑥その他	1	20%	-	-	(串間市/集団) 理由：計上方法に誤りがあったため 改善策：マンモの検査で要精密となったがエコー検査で異常なしとなった方の分(総合判定では異常なしとなった方)を未把握で計上してしまったため、別添でもらう、マンモ要精密判定のうち総合判定「精査不要」一覧を確認し、異常認めずに計上する。